

Teen oikaisuvaatimuksen Haapaveden kaupungin kaupunginhallituksen 1.6.2020 tekemästä päätöksestä 01.06.2020 § 121, Kaupunginjohtajan viransijaisuus.

Perustelut:

1. Kaupunginjohtajan opintovapaan myöntäminen kuuluu kaupunginvaltuustolle. Kaupunginhallitus ylitti kuitenkin toimivaltansa ja myönsi kaupunginjohtaja Antti-Jussi Vahtelalle opintovapaan 18.5.2020. Olen tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jota ei ole käsitelty 8.6.2020 mennessä. Kaupunginhallitus voi päättää kaupunginjohtajan viransijaisesta vasta, kun kaupunginvaltuusto on käsitellyt opintovapaahakemuksen.
2. Kaupunginhallituksen esityslistalla 1.6.2020 ei ollut kaupunginjohtajan viransijaisuuden täyttämistä mainintaa, eikä asiaa oltu valmisteltu kokoukseen. Kokouksessa piti vain päättää jatkotoimenpiteistä asian suhteen.
3. Kokouksen esityslistalta puuttui kokonaan asialistan hyväksyminen, joka on ollut vakiopykälä kaikissa muissa hallituksen kokouksissa. tarkistin kaikkien kokousten esityslistat vuoden 2019 alusta 1.8.2020 saakka. Vain tästä esityslistasta oli jätetty esityslistan hyväksyminen pois.
4. Kokouksen alussa ei ole esitetty kahden uuden valmistelemattoman asian käsittelyyn ottamista. Asiakohta 109 esitellään esityslistalla seuraavasti:

” Kaupunginhallitus on kokouksessaan 18.5.2020 §98 käynyt keskustelun kaupunginjohtajan opintovapaan viransijaisuuden täyttämistä kutsumenettelyllä ajalle 1.7.-31.12.2020. Hallitus päätti kutsua seuraavaan kaupunginhallituksen kokoukseen haastatteluun YTM Kimmo Hinnon.

Puheenjohtaja: Kaupunginhallitus päättää jatkotoimenpiteistä”

Kaupunginjohtajan valintaa ei ollut tarkoitus tehdä ko. kokouksessa.

5. Kaupunginjohtaja/esittelijä poistui kokouksesta kesken asiakohdan 109 käsittelyn. Pöytäkirjassa ei ole mainintaa poistumisesta eikä kokousta keskeytetty poistumisen ajaksi.

6. Asiakohdan 109 kohdalla kaupunginjohtaja on ilmoittanut palattuaan, että kaupunginjohtajan valinnasta pitää olla oma pykälänsä. Asiasta ei äänestetty eikä kysytty hallituksen hyväksyntää. Asiakohdan 109 käsittely jatkui.
7. Asiakohdan 109 aikana ei oltu tehty kahta erillistä päätöstä, vaan käsittely koski asiakohtaa 109. Kuitenkin samalla nuijan lyömällä onkin päätetty kaupunginjohtajan viransijaisen valinnasta ja se on merkitty pöytäkirjaan asiakohdaksi 121. Asioiden käsittelyjärjestystä ei muutettu, joten ei voi olla mahdollista, että pykälän 109 sisällä olisi tehty päätös, että kaupunginjohtaja olisi valittu. Taimi Maliniemi ja useat muut hallituksen jäsenet olivat sitä mieltä kokouksen jälkeen, että valintaa ei oltu suoritettu.
8. Tällainen toimintapa on vastoin kaikkia hyvän hallinnon ja kokouskäytänteiden periaatteita. Kaupunginhallituksen tulee kumota kaupunginjohtajan valinta ja aloittaa koko prosessi alusta aina siitä lähtien, kun hallitus ylitti toimivaltansa tehdessään päätöksen, joka kuuluu kaupunginvaltuustolle.
9. Kaupunginhallituksen käsitellessä 1.5. kaupunginjohtajan opintovapaaseen liittyvää asiaa, oli kaupunginvaltuutettu ja tarkastuslautakunnan jäsen Janne Mäkinen ilmoittanut hallituksen jäsenille, että hän on ollut yhteydessä kuntaliiton lakimieheen ja kysynyt sähköpostitse, kenelle kaupunginjohtajan valinta kuuluu, ja kuntaliiton lakimies oli vastannut sähköpostitse, että kaupunginvaltuustolle. Kaupunginhallitus on keskeyttänyt kokouksen ja keskustellut asiasta. He eivät kuitenkaan suostuneet muuttamaan päätösesitystä tai päätöstä, vaan tietoisesti tekivät päätöksen asiassa, jonka päätösvalta kuuluu kaupunginvaltuustolle. Kyseessä on siis vakava ja tietoinen virkavirhe ja toimivallan ylittäminen. Kaupunginhallituksen tekemä päätös valita vs. kaupunginjohtaja 1.6. kokouksessa on suoraa jatkumoa samassa asiassa jo alun perin tehdylle laittomalle päätökselle.
10. Kaupunginhallitus toimii kaupungin päätösten laillisuusvalvojana. ei voi olla niin, että kaupunginhallitus itse rikkoo lakeja ja säädöksiä. Asiaan tulee suhtautua vakavasti. Jo aiemmin kaupunginhallitus ja kaupunginjohtaja ovat vuosia toimineet laittomasti ja eduskunnan oikeusasiamies antoi lausunnon, että ko. asiassa oli tietoinen vakava virkavirhe (ja tämä jatkui vuosia).

Haapavedellä 11.6.2020

Ilkka Repo, kaupunginvaltuutettu