

Vastaanottaja
Haapaveden kaupunginhallitus

Muutoksenhaunallinen päätös
Haapaveden kaupunginvaltuusto, 24.05.2021 § 31

Valittaja
Rauno Maaninka

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon oheisen valituksen johdosta ja liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Lisäksi pyydetään kuntaa liittämään selvitys päätöksen tiedoksiannon ajankohdasta valittajalle sekä tarvittaessa hankkimaan lausunto esteelliseksi nimetyltä henkilöltä.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Lausunto sekä edellä mainitut asiakirjat pyydetään toimittamaan hallinto-oikeuteen **24.8.2021** mennessä.

Anna Malo
lainkäyttösihteeri

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Isokatu 4, 3. krs), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA

**Kunnallisvalitus Haapaveden kaupunginvaltuuston 24.5.2021 päätöksestä §:ssä 31
kunnanjohtajan virkavalinta - Kunnallisasia - Kunnanjohtajan virkavaali -
Ansiovertailu - Tosiasiallisesti suoritettu vertailu.**

VALITTAJA

Rauno Maaninka
Lakimies
vs. talous- ja hallintojohtaja
Oulu

VALITTAJAN ASIAMIES ja PROSESSIOSOITE



VIRANOMAINEN / VASTAPUOLI

Haapaveden kaupunki
Kaupunginhallitus
Kaupunginvaltuusto

PÄÄTÖS, JOSTA VALITETAAN

1. Haapaveden kaupunginvaltuuston 24.5.2021 päätös §:stä 31, kaupunginjohtajan virkavaali.¹

PÄÄTÖKSEN TIEDOKSISAANTI

2. Haapaveden kaupunki on lähettänyt valituksenalaisesta päätöksestä tiedon sähköpostilla 01.06.2021. Maaninka on lukenut sähköpostin 18.6.2021 liitteineen, josta on laittanut lukukuittauksen pyydetysti.

VALITUSOIKEUS

3. Maaninka on kuntalain (410/2015) 137 §:n 1 momentin mukaisesti *"Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)."*
4. Maaninka on ollut yksi valituksenalaisen päätöksen kaupunginjohtajan virkaa hakeneista suostumuksen antaneista henkilöistä.

TAUSTA

5. Kaupunginjohtajan virka on kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti avoimesti ollut haettavana 16.4.2021 klo 16.00 mennessä.²

ILMOITUS HALLINTO-OIKEUDELLE

6. Maaninka pyytää, että tähän valitukseen liittyvät selvitykset, pyynnöt, vastaselitykset ja päätökset toimitetaan kaikki sähköisenä Maaninkan asiamiehen prosessiosoitteeseen.

¹ Liite 1, Kaupunginvaltuuston päätös 24.5.2021 §:stä 31.

² Liite 1, Kaupunginvaltuuston päätös 24.5.2021 §:stä 31.

I VAATIMUS HALLINTO-OIKEUDESSA

1. Maaninka vaatii, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus (”Hallinto-oikeus”) kumoaa edellä mainitun Haapaveden kaupunginvaltuuston § 31 päätöksen virheellisessä järjestyksessä syntyneenä sekä päätös on muutoinkin lainvastainen. Päätös on perustuslain, kuntalain, hallintolain, kunnallisen virnahaltijalain ja tasa-arvolain sekä yhdenvertaisuuslain vastainen.
2. Maaninka vaatii, että Hallinto-oikeus tekee välipäätöksensä täytäntöönpanokiellon kaupunginhallituksen 24.5.2021 §:ssä 31 kaupunginjohtajan virkavalinta päätökselle,
3. Maaninka vaatii, että Hallinto-oikeus velvoittaa Haapaveden kaupungin korvaamaan täysimääräisenä Maanangan asianajo- ja oikeudenkäyntikulut oikeudenkäyntimaksuineen Hallinto-oikeuden osalta myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti, korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua siitä, kun hallinto-oikeuden päätös asiassa on annettu.

II PERUSTELUT §:N 31 KUMOAMISELLE

4. Haapaveden kaupunginvaltuuston kyseessä oleva päätös §:ssä 31 tulee kumota, koska kaupunginvaltuuston päätös on syntynyt virheellisesti ja lainvastaisesti sekä asian valmistelussa, esittelyssä ja päätöksenteossa on toimittu lainvastaisesti kaupunginhallituksen kokouksessa §:ssä 107.³ Päätös §:ssä 31 muutoinkin on perustuslain, laki yhdenvertaisuudesta sekä laki naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta, että laki kunnallisesta viranhaltijalaista vastainen.
5. Hallinnon oikeudenmukaisuudesta käytetään perusoikeustasolla nimitystä hyvä hallinto. Hyvää hallintoa ilmentämää perustuslain 21 § koskee yksilön oikeutta asianmukaiseen ja viivytyksettömään viranomaiskäsittelyyn. Säännöksessä oikeudenmukainen oikeudenkäynti ja hyvä hallinto rinnastetaan keskenään: oikeusturvan ylläpitäminen on tuomioistuimen ja hallintoviranomaisen yhteinen toimintatavoite.⁴ Hyvän hallinnon merkitystä vahvistetaan osaltaan Euroopan unionin perusoikeuskirjassa.⁵

³ Liite 1, Kaupunginvaltuuston päätös 24.5.2021 §:stä 31.

⁴ Halila –Aer (2011), s.27.

⁵ Perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan mukaan jokaisella on oikeus siihen, että unionin toimielimet ja laitokset käsittelevät hänen asiaansa puolueettomasti, oikeudenmukaisesti ja kohtuullisessa ajassa. Tähän oikeuteen sisältyy 2 kohdan mukaan erityisesti jokaisen oikeus tulla kuulluksi ennen kuin häntä vastaan ryhdytään yksittäiseen toimenpiteeseen, joka vaikuttaa häneen epäedullisesti: jokaisen oikeus tutustua häntä koskeviin asiakirjoihin ottaen huomioon oikeutetun luottamuksellisuuden, salassapitovelvollisuuden ja liikesalaisuuden vaatimukset; sekä hallintoelinten velvoite perustella päätöksensä.

6. Hyvällä hallinnolla tarkoitetaan perusoikeusuudistuksessa koskevan hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan sekä perustuslain 21 §:n 1 momentissa mainittuja vaatimuksia asianmukaisesta ja viivytyksettömästä viranomaistoiminnasta että 2 momentissa olevaa luetteloa hyvän hallinnon osakysymyksistä.⁶
7. On huomattavaa, että kyseisessä hallituksen esityksessä todetaan vaatimus virkatoiminnan puolueettomuudesta ja hallintomenettelylain ilmentämä palveluperiaate voidaan liittää asianmukaisen käsittelyn vaatimukseen.⁷
8. Oikeuskirjallisuudessa oikeusturva jaetaan ennakkolliseen ja jälkikäteiseen oikeusturvaan.⁸ Ennakollinen oikeusturva liittyy hallintopäätöksen tekoa edeltävään toimintaan. Jälkikäteistä oikeusturvaa on taas muutoksenhaku, oikaisumenettely ja laillisuusvalvonta (valitus).
9. Ennakollisen oikeusturvan lähtökohtana voidaan pitää viranomaisen velvollisuutta noudattaa lakia ja lainalaisuusperiaatetta.
10. Lainalaisuusperiaate on ilmaistu perustuslain 2 §:n 3 momentin ensimmäisessä virkkeessä seuraavasti:

"[j]ulkisen vallan tulee perustua lakiin." Viranomainen ei siis voi tehdä julkisen vallan käyttöä sisältäviä päätöksiä, ellei siihen ole toimivaltaa laintasoisesta säännöksestä.

11. Perustuslain 2 §:n 3 momentin toisessa virkkeessä ilmaistaan niin sanottu lakisidonnaisuuden vaatimus. Sen mukaan "[k]aikessa julkisessa toiminnassa on tarkoin noudatettava lakia." Laki-termi on tässä yhteydessä tarkoitettu laajaksi. Viranomaisten tehtävänä on noudattaa lakien lisäksi myös alemman asteisia säädöksiä (valtioneuvoston ja ministeriöiden asetukset). Myös EU-oikeus kuuluu lakisidonnaisuuden alaan. Viranomaisen tulee perustella ratkaisunsa voimassaolevilla oikeusnormeilla.⁹
12. Hallintomenettelyn sääntely on ennakkollista oikeusturvaa. Hallintolaissa on säädetty menettelyllisen oikeusturvan perusvaatimuksista.
13. On huomattavaa, että EU-oikeudessa voidaan mainita seuraavat hyvän hallinnon kriteerit:
 - hallinnon lainalaisuusperiaate
 - oikeus tulla kuulluksi omassa asiassaan

⁶ Halila –Aer (2011), s.27.

⁷ HE 309/1993 vp s.74.

⁸ Mm. Mäenpää (2000), s. 432- 435.

⁹ Mm. kts. Lakisidonnaisuudesta Mäenpää (2000), s. 181- 184.

- suhteellisuusperiaate
- yhdenmukaisuusperiaate (vakiintuneesta hallintokäytännöstä ei saa poiketa perusteettomasti)
- päätösten asianmukainen tiedoksianto asianosaisille
- annettujen tietojen oikeellisuusvaatimus

14. Haapaveden kaupunginhallituksen ja kaupunginvaltuuston julkisen vallan käyttäjänä tulee perustuslain 22 §:n mukaisesti huolehtia asianosaisen perusoikeuksien turvaaminen;

”Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.”

III HALLINNON ASIAKKAAN OIKEUS PUOLUEETTOMAAN JA TASAPUOLISEEN MENETTELYYN

15. Kuten edellä on mainittu, perustuslain 21 §:ssä¹⁰ asetetaan asianmukaisen käsittelyn vaatimus. Säännöksen esitöiden mukaan (HE 309/1993) vaatimus virkatoiminnan puolueettomuudesta voidaan liittää juuri kyseisessä säännöksessä tarkoitettuun asianmukaisen käsittelyn vaatimukseen. Viranomaistoiminnan edellytetään siis olevan puolueetonta. Julkista luottamusta toiminnan puolueettomuuteen pyritään turvaamaan muun muassa esteellisyyttä, lahjomaa ja sivutoimia koskevilla säännöksillä.

IV YKSITYISKOHTAISET PERUSTEET PÄÄTÖKSEN KUMOAMISELLE

1. PERUSTUSLAIN, TASA-A ARVOLAIN, LAKI KUNNALLISESTA VIRANHALTIJASTA SEKÄ YHDENVERTAISUUSLAIN VASTAINEN MENETTELY

SYRJINTÄOLETTAMA

16. Maaninka katsoo, että hänen kohdallaan on Haapaveden kaupunki ja kaupunginhallitus sekä valtuusto syrjineet kaupunginjohtajan virkahaussa.
17. Maaninka on syrjitty tapahtumista, jotka johtuvat Haapaveden kaupungin virkamiehen (opettaja) Ilkka Revon mahdollisesta virkasuhteen purkamisesta. Maaninka on toiminut asiassa Ilkka revon asiamiehenä. Prosessi on edelleen kesken.

¹⁰ Perustuslain 21 §: Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

18. Maaninka on syrjitty myös siksi, että Maaninka haki Haapaveden kaupungin talousjohtajan virkaa, jossa kaupunginhallitus syrji Maaninka koko haku- ja päätösmenettelyn ajan. Prosessi on edelleen kesken hallinto- sekä riitaprosessina.
19. Perustuslain 6 §:n 1 ja 2 momentin mukaisesti:
*Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä.
Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.*
20. Haapaveden kaupunki, kaupunginhallitus sekä valtuusto ovat syrjineet Maaninka koko hakuprosessin sekä valintaprosessin aikana, Maaninkaan henkilöön kohdistuvilla perusteilla.
21. Maaninkaa on syrjitty myös iän johdosta hakijoiden keskuudessa.
22. Haastattelut kokonaisuudessaan on jätetty tekemättä sen johdosta, että Maaninka antoi suostumuksensa kaupunginjohtajan virkavalintaan sekä Maaninka on samanaikaisesti asiamiehenä hoitamassa yksittäisen virkamiehen viranpurkuprosessia, jossa työnantajana on Haapaveden kaupunki. Haapaveden kaupunki osoitti näin Maaninkaa kohtaan myös ammatillista syrjintää jättämällä haastattelut kokonaan tekemättä.
23. Yhdenvertaisuuslain syrjintäkieltoa oli noudatettava kunnallisen viranhaltijan virantäyttömenettelyn kaikissa vaiheissa kuten haastatteluun kutsuttaessa. Kaupungin työnantajana suorittamatta jättämä haastattelu olisi ollut osa nimityspäätöksen valmistelua, ja valmistelussa asiat on selvitettävä tasapuolisesti, syrjimättömästi ja riittävästi.
24. Se, että useista hakijoista ketään ei kutsuttu haastatteluun, ei ole kuulunut viranhakumenettelyn luonteeseen. Viranhakijoiden keskimääräisestä iästä suuntaan tai toiseen poikkeava ikä on sellaisenaan antanut aiheutta olettaa ikäsyrjintää. Valituksen kohteena olleen virkavalinnan valmisteluvaiheista on ilmennyt seikkoja, joiden perusteella on voitu olettaa, että valittaja olisi jätetty kutsumatta haastatteluun, jos sellainen olisi pidetty hänen ikänsä, ammatillisen pätevyyden sekä ammatillisen syrjinnän johdosta.

25. Maaninkaan on kohdistettu jo kaupunginhallituksessa, kaupunginhallituksen valmisteltaessa kaupunginjohtajan virkahakua ammatillista syrjintää Maaningan asiamies statuksen johdosta Haapaveden kaupunkia / kaupunginhallitusta kohtaan.
26. Lain kunnallisesta viranhaltijasta 12 §:n mukaan työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan eikä virkasuhteen aikana ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eikä viranhaltijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautumisen, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi. Tämän lisäksi saman lainkohdan 3 momentin mukaan työnantajan on muutoinkin kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti.
27. Objektiviteettiperiaate on yksi hallinnon oikeusperiaate. Objektiviteettiperiaate edellyttää sitä, että hallintotoiminnan on oltava asianmukaista ja puolueetonta.
28. Tässä kohtaa on syrjintä todistettu myös kunnanhallituksen kokouksessa 19.04.2021 §:ssä 107, kun on käsitelty kunnanjohtajan virkahakua. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen on ilmoittanut esteellisyydestä, muttei muu kaupunginhallituksen jäsenet.
29. Lain mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella (yhdenvertaisuuslain 8 §). Aiempaan verrattuna uusia, yhdenvertaisuuslaissa nimenomaisesti mainittuja syrjintäperusteita ovat vain ammattiyhdistystoiminta, poliittinen toiminta ja perhesuhteet.
30. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen. Välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi laissa tarkoitettua syrjintää on häirintä, kohtuullisten mukautusten epääminen sekä ohje tai käsky syrjiä. Syrjintään voi syllistyä, vaikka ei olisi tarkoitus toimia syrjivästi.

Läheissyrjintä ja olettamaan perustuva syrjintä

31. Syrjintäkieltoa on selkeytetty lisäämällä lakiin uudet läheissyrjintää ja ns. olettamaan perustuvaa syrjintää koskevat säännökset. Syrjintä on siten kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.
32. Ns. olettamaan perustuva syrjintä tarkoittaa, että syrjintäkiellon soveltamisen kannalta on merkitykseltä onko kohtelu perustunut syrjityksi tulleen henkilön todelliseen vai oletettuun ominaisuuteen. Teko voi olla syrjintäkiellon vastainen silloinkin, kun tekijä erehtyy esim. henkilön alkuperästä, iästä tai seksuaalisesta suuntautuneisuudesta

Välitön ja välillinen syrjintä

Syrjintä voi edelleen olla sekä välillistä että välitöntä.

33. Syrjintä on välitöntä, jos jotakuta kohdellaan henkilöön liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa (yhdenvertaisuuslain 10 §). Epäsuotuisalla kohtelulla viitataan sellaiseen menettelyyn, joko tekoon tai laiminlyöntiin, jolla menettelyn kohde asetetaan muihin nähden huonompaan asemaan. Epäsuotuisampi kohtelu voi olla esimerkiksi rajoitusten, vaatimusten, rasitteiden tai velvoitteiden asettamisesta vain tietyille henkilöille tai henkilöryhmälle samoin kuin esimerkiksi jonkin yleisesti saatavilla olevan etuuden, palvelun tai oikeuden epäämisestä tai rajoittamisesta. Syrjinnästä voi olla kyse esimerkiksi opettajan arvioidessa oppilaan suoritusta ankarammin tämän etnisen taustan vuoksi. Epäsuotuisan kohtelun on perustuttava henkilöön liittyvään syyhyn ollakseen laissa tarkoitettua välitöntä syrjintää. Merkitystä ei ole sillä, onko tekijä tarkoituksena ollut syrjiä.
34. Syrjintää on muihin nähden epäsuotuisampi kohtelu vertailukelpoisessa tilanteessa. Tilanteiden tulee olla rinnastettavissa toisiinsa oikeudellisesti merkityksellisten seikkojen osalta. Esimerkiksi kielteisen päätöksen lakisääteistä etuutta koskevaan hakemukseen saaneen kohtelu tulee rinnastaa etuuden saaneen kohteluun vain, jos myös kielteisen päätöksen saanut täyttää laissa säädetyn etuuden myöntämiselle säädetty edellytykset.
35. Välittömän syrjinnän lisäksi syrjintää on myös välillinen syrjintä. Syrjintä on välillistä, jos näennäisesti yhdenvertainen sääntö, peruste tai käytäntö saattaa jonkun muita epäedullisempaan asemaan henkilöön liittyvän syyn perusteella, paitsi, jos säännöllä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia (yhdenvertaisuuslaki 13 §). Välillinen syrjivyyden ilmenee usein siten, että johonkin tiettyyn ryhmään kuuluvien henkilöiden on tosiasiassa muita vaikeampi täyttää jokin asetettu edellytys tai siten, että valitulla toteuttamistavalla on kielteisiä vaikutuksia nimenomaan ja vain heihin.
36. Lisäksi on huomioitava, että nyt käsiteltävässä asiassa kaupunginjohtajan virkaa hakeneista henkilöistä on laadittu vain nimilista, josta on käynyt ilmi kunkin hakijan suorittama tutkinto ja kotikunta. Oikeuskäytännössä on katsottu, ettei tällaista listaa voida pitää hakijoiden kirjallisena ansiovertailuna.
37. Tällöin Maaninka katsoo lisäksi, että koska ansiovertailua ei ollut tehty, ei hallinto-oikeus voi ottaa kantaa Maaningan valituksessaan esittämään tasa-arvolakia ja yhdenvertaisuuslakia koskevaan valitusperusteeseen.
38. Haapaveden kaupunki, kaupunginhallitus sekä valtuusto ovat syrjineet Maaninkaa perustuslain 6 §:n 1 ja 2 momentin, laki kunnallisesta viranhaltijalaista 12 §:n sekä yhdenvertaisuuslain 8 §:n vastaisesti

2. HAASTATTELUT KAUPUNGINJOHTAJAN VIRKAVALINNASSA

39. Kaupunginhallitus ei ole järjestänyt kaupunginjohtajan virkavalinnasta hakijoiden kesken haastattelua.
40. Kyseessä olisi tällöin kutsumenettely valitun hakijan Kimmo Hinnon kohdalla.
41. Tällöin kyseessä ei olisi Haapaveden kaupunginhallintosäännön, kunnallisen viranhaltijalain sekä perustuslain mukainen virkahaku, vaan kyseessä olisi ollut näennäinen virkahaku, joka ei tosiallisesti täytä virkavalinnasta noudatettavia lakeja.
42. Kaupunginhallitus on kaupunginjohtajan virkahalua valmistellessaan valtuustolle käyttänyt harkintavaltaansa väärin.
43. Koska hakijoissa on useita ansioituneita ja viran kelpoisuusehdot täyttäviä miehiä ja naisia, valtuuston päätöksen perusteluissa olisi tullut ilmoittaa, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Tällöin vastuu valmistelussa on ollut kaupunginhallituksella.
44. Kaupunginhallituksen olisi tullut myös laatia puolueeton ja seikkaperäinen ansiovertailu valtuustolle. Ansiovertailu on jätetty kokonaan tekemättä kuten jätettiin haastattelutkin, jotka ovat osa ansiovertailua.
45. Kaupunginhallitus itse ei ole kutsunut ketään hakijoista haastateltavaksi, eikä esittänyt myöskään valtuustolle, että valtuusto haastattelisi hakijoita. Valtuuston jäsenille on toimitettu kaupunginjohtajan virkaan hakeneiden hakijayhteenveto ja hakemukset liitteineen sekä suostumuksen antaneiden hakemukset/kirjeet liitteineen. Valtuutetut ovat joutuneet näin ollen tekemään valintapäätöksen "sokkoina". Valtuusto ei ole voinut myöskään valtuustona haastatella hakijoita, koska kaupunginhallitus ei tällaista esitystä valmistellut.

3. ANSIOVERTAILU – Yhteenveto hakijoista

46. Virkaa hakeneista on syytä tehdä yhteenveto, joka toimii valintapäätöksen perusteena. Yhteenveto on tehtävä huolella ja kaikkien hakijoiden osalta tasapuolisesti. Yhteenvetoon voidaan kerätä tiedot mm. kaikkien hakijoiden
 - koulutuksesta
 - valintaan vaikuttavasta työkokemuksesta
 - kelpoisuuden täyttymisestä.
47. Yhteenveto hakijoista tulee julkiseksi valintapäätöksen jälkeen.

48. Tasa-arvolaki pyrkii estämään sen, että työntekijä tai virkamies valittaisiin perusteettomasti sukupuolen perusteella syrjäyttämällä ansioituneempi henkilö.
49. Kun työnhakijoina on sekä naisia että miehiä, työnantajan on tehtävä ansiovertailu. Ansiovertailussa keskeinen merkitys on työnantajan etukäteen vahvistamilla valintaperusteilla. Yleensä kiinnitetään huomiota työnhakijoiden koulutukseen, aikaisempaan työkokemukseen sekä sellaisiin ominaisuuksiin, tietoihin ja taitoihin, jotka ovat eduksi tehtävän hoitamisessa ja voidaan siten katsoa lisäansioksi.
50. Kaupunginjohtajan virkahausta ei ole toimitettu eikä tehty hakijoista ansiovertailua lainkaan, joka olisi ollut valtuustossa §:n 31 päätöksen perusteena.
51. Nyt käsiteltävässä asiassa kaupunginjohtajan virkaa hakeneista henkilöistä on laadittu vain nimilista, josta on käynyt ilmi kunkin hakijan suorittama tutkinto ja kotikunta.
52. Erityisesti nyt on huomioitava, että osa kaupunginjohtajan viranhakijoista (3 kappaletta) on antanut suostumuksen virkahakuun, kuten Maaninka.
53. Vallitsevan oikeuskäytännön mukaan, ettei tällaista listaa voida pitää hakijoiden kirjallisena ansiovertailuna. Oikeuskirjallisuus että oikeuskäytäntö tukee sitä käsitystä, että hakijoista on aina tehtävä ansiovertailu tasa-arvolain mukaisesti.
54. Kun edelleen huomioidaan, ettei haastatteluja ollut hakijoista lainkaan suoritettu, on kokonaisuudessaan ansiovertailut jätetty tekemättä kaupunginjohtajan viranhakijoiden kesken.
55. Haapaveden kaupunki, kaupunginhallitus sekä kaupunginvaltuusto ovat tarkoituksellisesti jättäneet haastattelut tekemättä ja suosineet näin vt. kaupunginjohtajana toiminutta Kimmo Hinnoa. Vain yhtenä esimerkkinä suosimisesta on merkitty pöytäkirjaan:
- ”Hinno on panostanut ja perehtynyt vireillä oleviin hankkeisiin.”
56. Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Hannu Riuttanen on alustanut kaupunginhallituksen pohjaehdotuksen kyseisellä perusteella valtuuton kokouksessa §:ssä 31.. Pohjaehdotuksessa on huomioitu sellaisia asioita, joihin muilla hakijoilla ei ole luonnollisesti ollut edes mahdollisuutta vaikuttaa, koska he eivät ole olleet sopimussuhteessa Haapaveden kaupunkiin. Pohjaehdotus on tältäkin osin ollut syrjivä.
57. Perustuslain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä uudeksi Suomen Hallitusmuodoksi (HE 1/1998 vp) on todettu, että 125 §:n 2 momenttiin ehdotetaan otettavaksi hallitusmuodon yleisiä ylennysperusteita koskeva säännös lähes sellaisenaan. Valtion virkojen lisäksi ehdotettu säännös kuitenkin laajenisi koskemaan kaikkia julkisia virkoja ja siten myös esimerkiksi kuntien virkoja.

58. Edelleen hallituksen esityksessä on todettu, että taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.
59. Kaupunginjohtajan viranhakijoita ei ole tosiasiallisesti vertailtu keskenään valintamenettelyssä lainkaan.
60. Maaninka toteaa, että kunnalla/kaupungilla on varsin laaja harkintavalta päättää, millä tavoin se järjestää henkilöstönsä valinnan valmistelun. Laissa ei ole esimerkiksi säädetty kunnalle velvollisuutta etukäteen laatia tarkkoja kriteereitä, joiden perusteella hakijoiden ansiot pisteytetään vertailukelpoisiksi keskenään. Pisteytystä koskevia määräyksiä ei ole myöskään Haapaveden kaupungin hallintosäännössä.
61. Maaninka toteaa, että valituksenalainen päätös koskee monijäsenisen toimielimen eli valtuuston toimittamaa vaalia, minkä vuoksi päätöksen perustelut on voitu jättää esittämättä. Kun valtuuston päätöstä ei ole perusteltu, korostuu ansiovertailun tärkeys entisestään osana viran täyttämistä koskevaa menettelyä. Huolellisesti ja tasapuolisesti tehdyllä hakijoiden ansiovertailulla on tällöin olennainen merkitys myös hakijoiden oikeusturvan sekä päätöksenteon läpinäkyvyyden ja avoimuuden kannalta. Ansiovertailussa hakijoiden ansiot tulee selostaa huolellisesti ja objektiivisesti ja vertailla niitä keskenään yleisten nimitysperusteiden, viranhakuilmoituksen ja erityisesti kelpoisuusvaatimusten perusteella johdonmukaisesti ja tasavertaisesti ottaen huomioon virkaan kuuluvat tehtävät.
62. Saadun selvityksen perusteella voidaan todeta, että hakijoista on laadittu ainoastaan nimilista, jossa on mainittu heidän suorittamansa tutkinto sekä kotikunta. Hakijoiden ansioista ei ole laadittu kirjallista ansiovertailua, eikä edellä kuvattu valintamenettely myöskään kokonaisuutena osoita, että hakijoita olisi menettelyn aikana tosiasiallisesti vertailtu keskenään.
63. Asiassa on kysymys kunnanjohtajan valinnasta, jossa valitun henkilön tulee nauttia valitsijoidensa erityistä luottamusta. Tällaisessa valintatilanteessa voidaan painottaa hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia, jotka tulevat parhaiten ilmi haastattelussa. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muukin kuin hakija, jolla on eniten työkokemusta. Kun otetaan huomioon, mitä edellä on lausuttu ettei hakijoista ole tehty ansiovertailua eikä myöskään mitään haastatteluja ole pidetty on

ilmeistä, ettei valtuustolla ole ollut kokonaisarvion perusteella tietoa siitä kuka hakijoista parhaiten soveltuvan Haapaveden kaupunginjohtajan virkaan.

64. Ansiovertailun puuttuessa ei myöskään voida todeta sitä, onko asiassa muutoin menetelty naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain tai yhdenvertaisuuslain säännösten vastaisesti. Asiassa esille tulleiden asiakirjojen perusteella on havaittavissa, että osa valtuutetuista on halunnut palauttaa asian uudelleen valmisteluun. Maaninka katsoo, että vaikka valtuuston asiana on lähtökohtaisesti arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua riittävänä ja asianmukaisena, kaupunginvaltuuston päätös on hakijoiden asianmukaisen ansiovertailun laatimisen laiminlyömiseen vuoksi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.
65. Huolellisesti ja tasapuolisesti tehdyllä hakijoiden ansiovertailulla on tällöin olennainen merkitys myös hakijoiden oikeusturvan sekä päätöksenteon läpinäkyvyyden ja avoimuuden kannalta.
66. Ansiovertailussa hakijoiden ansiot tulee selostaa huolellisesti ja objektiivisesti ja vertailla niitä keskenään yleisten nimitysperusteiden, viranhakuilmoituksen ja erityisesti kelpoisuusvaatimusten perusteella johdonmukaisesti ja tasavertaisesti ottaen huomioon virkaan kuuluvat tehtävät.
67. Ansiovertailun puuttuessa voidaan todeta, että asiassa on muutoinkin menetelty naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain tai yhdenvertaisuuslain säännösten vastaisesti.
68. Kaupunginvaltuuston virkavaali päätös on kumottava jo tällä perusteella, koska se on Maaningan esitetyillä perusteella Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisten yleisten nimitysperusteiden että perustuslain 6 §:n ja viranhaltijalain 12 §:n vastainen

4. ASIAN VALMISTELU JA ESITTELY §:SSÄ 107 - MENETTELYVIRHE

4.1 Esteellisyys kunnanhallituksen kokouksessa

69. Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27 - 30 §:ssä.
70. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

71. Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.
- Pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asiankäsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.
72. Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.
73. Hallituksen esityksessä hallintolaiksi (HE 72/2002 vp) on 6 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella, että vaatimus viranomaisen toimien puolueettomuudesta ilmentää hallinto-oikeudellista objektiviteettiperiaatetta. Sen mukaan hallintotoiminta ei saa perustua epäasiallisiin tai hallinnolle muuten vieraisiin perusteisiin. Tällaisia perusteita voivat olla esimerkiksi ystävien suosinta, henkilökohtaisen hyödyn tavoittelu tai julkisyhteisön erityisten taloudellisten etujen tavoittelu. Viranomaisen päätöksenteon ja toiminnan yleensäkin on oltava puolueetonta ja objektiivisesti perusteltavissa. Edelleen lain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että lainkohdassa tarkoitetun syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen saman asteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyysperusteissa. Tapauskohtaisesti arvioitaviksi jäisivät niin ikään tilanteet, joissa virkamies on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, samoin kuin ne tilanteet, joissa virkamiehen ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus.
74. Kaupunginhallitus on valmistellut 19.4.2021 kaupunginjohtajan virkavalintaa §:ssä 107¹¹ esteellisenä.
75. Asiakirjoista ilmenevin perustein kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen on ilmoittanut esteellisyydestään (yleislausekejäävi) kokouksessa. Asiakirjoista / pöytäkirjasta ei ilmene mikä on ollut peruste esteellisyydelle.
76. Jos kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kolehmainen on ollut esteellinen (yleislauseke) perusteella, joka on perustunut vastakkainasetteluun Maaninkaa kohtaan, tällöin kaupunginhallituksen kokouksessa ovat olleet esteellisiä kaikki ne kaupunginhallituksen jäsenet, jotka ovat valmistelleet ja päättäneet kaupunginjohtajan virkavalinta ehdotuksesta §:ssä 107 valtuustolle.
77. Mikäli kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen on tehnyt itsenä esteelliseksi aiheettomasti, on kaupunginhallituksen kokouksessa kaupunginjohtajan valinta ja sen valmistelu §:ssä 107 tapahtunut menettelyvirhe tälläkin perusteella.

¹¹ Liite 1, Kaupunginvaltuuston päätös 24.5.2021 §:stä 31.

78. Kaupunginhallituksen jäsenet ovat olleet hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella esteellisiä valmistelevaan kaupunginjohtajan virkahakua ja esitystä valtuustolle.
79. Maaninka on Haapaveden kaupungin virkamiehen (opettaja) Ilkka Revon asiamies, Revon virkasuhteen purkuasiassa Haapaveden kaupunkia vastaan.
80. Maaninka on huomauttanut sähköpostilla 09.03.2021 alkaen kaupunginhallitusta, kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kolehmainen ja vt. kaupunginjohtaja Hinnoa virheellisestä menettelystä Ilkka Revon virkasuhteen purkuasiassa. Prosessi on edelleen kesken.
81. Maaninka on vuoden 2020 puolella hakenut Haapaveden talousjohtajan virkaa, jossa samainen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen, kaupunginhallitus ja vt. kaupunginjohtaja Hinno syrjivät Maaninkaa po. talousjohtajan virkahaussa. Kyseinen talousjohtajan virkahakuprosessi on edelleen hallinto- sekä riitaprosessina kesken.
82. Nämä seikat yhdessä ovat tehneet ne kaupunginhallituksen jäsenet esteelliseksi heidän osalta, jotka ovat olleet käsittelemässä sekä talousjohtajan että kaupunginjohtajan virkahakua Maaninkan kohdalla. Heillä on ollut vahva negatiivinen ennakoasenne Maaninkaa kohtaan.
83. Mikäli käsitelty asia ei ole koskenut kaupunginhallituksen puheenjohtajaa tai hänen läheistään henkilökohtaisesti, eikä puheenjohtaja ollut asioista päätettäessä kuntalain hallintolain 28 §:n ja 97 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla esteellinen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja on näin ollen menetellyt virheellisesti poistuessaan kaupunginhallituksen kokouksesta §:ssä 107.

4.2. Esteellisyys valtuuston kokouksessa §:ssä 31

84. Kuntalain (365/1995) 52 §:n 2 momentin (1034/2003) mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä on voimassa, mitä hallintolain 27 - 30 §:ssä säädetään.
85. Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.
86. Kuntalain (365/1995) 57 §:n 1 (622/1999) momentin mukaan valtuuston kokoukset ovat julkisia, jollei kokouksessa käsitellä asiaa tai asiakirjaa, joka on lailla säädetty salassa pidettäväksi tai jollei valtuusto muuten painavan syyn vuoksi jossakin asiassa toisin päättä.

87. Asiakirjoista ilmenevin perustein asian on valmistellut kaupunginhallitukselle kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen.
88. Kaupunginhallitus on §:ssä 107 esittänyt kaupunginjohtajan virkavalinta asian valtuustolle.
89. Asiakirjoista ilmenevin perustein kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen on ilmoittanut esteellisyydestään (yleislausekejäävi) kokouksessa. Asiakirjoista / pöytäkirjasta ei ilmene mikä on ollut peruste esteellisyydelle. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen on merkitty äänestysluettelossa esteelliseksi.
90. Jos kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kolehmainen on ollut esteellinen (yleislauseke) perusteella, joka on perustunut vastakkainasetteluun Maaninkaa kohtaan, tällöin valtuuston kokouksessa ovat olleet esteellisiä (yleislauseke) kaikki ne kaupunginhallituksen jäsenet, jotka olivat valmistelemassa kaupunginjohtajan virkavalintaa §:ssä 107 valtuustolle.
91. Tällöin myös valtuuston virkavaalissa Maaningasta tehty esitys olisi ollut esteellisen kaupunginhallituksen jäsenen tekemänä. Tämä tarkoittaa, sitä että tälläkin perusteella kaupunginjohtajan virkavaaliäänestys on tapahtunut virheellisessä järjestyksessä.
92. Mikäli kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kolehmainen on tehnyt itsenä esteelliseksi aiheuttomasti, on menettely ollut virheellinen. Mikäli käsitelty asia ei ole koskenut kaupunginhallituksen puheenjohtajaa tai hänen läheistään henkilökohtaisesti, eikä puheenjohtaja ollut asioista päätettäessä kuntalain 97 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla esteellinen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja oli näin ollen menetellyt virheellisesti poistuessaan kunnanvaltuuston kokouksesta §:ssä 31.

5. MUUT VIRHEELLISYYDET

93. Valtuuston pöytäkirjan liitteenä on äänestysluettelo, jonka mukaan JAA ääniä on annettu 21, EI ääniä on annettu 5. Pöytäkirjaan on kuitenkin valintatulokseksi merkitty Hinno 24 ääntä ja Maaninka 2 ääntä.
94. Kuntalain 53 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat. Laissa ei ole erityisiä säännöksiä siitä, miten valtuustolle tulevat asiat on valmisteltava. Valtuuston toimivaltaan kuuluu viime kädessä arvioida, onko sille toimitettu asian ratkaisemiseksi tarpeellinen aineisto vai onko asia mahdollisesti syytä palauttaa uudelleen valmisteltavaksi lisäselvitysten hankkimista varten.

**PÄÄTÖS EI VASTAA ASIANVALMISTELUSSA ESIIN TUOTUJA ASIOITA
TAHI ASIANVALMISTELU ON OLLUT MUUTOINKIN PUUTTEELLINEN
/ LAINVASTAINEN**

PÄÄTÖKSEN PERUSTELEMINEN

95. Lähtökohtana kaikelle viranomaistoiminnassa tapahtuvalle päätöksenteolle on läpinäkyvyys.
96. Hallintolain 45 §:n mukaan hallintoviranomaisten päätökset on perusteltava. Perusteluista on ilmentävä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja millä oikeudellisella perusteella siihen on päädytty. Säännöstä koskevien yksityiskohtaisten perustelujen (HE 72/2002 vp) mukaan päätöksestä olisi käytävä ilmi, mitä säännöksiä tai määräyksiä on sovellettu.
97. Hallintolain 45 §:n 2 momentin 2 kohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa (HE 72/2002 vp s. 109) todetaan muun ohella seuraavaa:
"Päätöksentekoon kuuluu, että ääniä voi antaa kenelle tahansa vaalissa kysymykseen tulevalle eli kelpoisuusvaatimukset täyttävälle hakijalle. Lopullinen valinta voi selvitä vasta kokouksessa suljetun lippuvaalin jälkeen. Tämän vuoksi päätöksentekotilanteessa on usein mahdotonta esittää kaikkia valinnan perusteluja. Ehdotus valinnasta on luonnollisesti valmisteltava yhtä perusteellisesti kuin muutkin päätökset.
- Monijäsenisten toimielinten antamat virkavaalipäätökset on perusteltu vasta oikaisuvaatimukseen annetussa ratkaisussa tai valitusviranomaiselle annettavassa lausunnossa, jos päätös on riitautettu. Hyvään hallintoon kuitenkin kuuluu, että hakijalle pyritään pyynnöstä ilmoittamaan valinnan perusteet riippumatta siitä, aikooko hän riitauttaa päätöksen vai ei."
98. Virkavalintapäätös on perusteltava. Perusteluista on ilmentävä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet valintaan, eli miten virkaan valituksi tullut täyttää kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset virkaan paremmin kuin muut hakijat. Viranhaltijan tekemässä hallintopäätöksessä perustelut on aina esitettävä. Perustelut voidaan jättää esittämättä, kun kyseessä on kunnan monijäsenisen toimielimen suorittama vaali. Jos päätös riitautetaan, toimielimen vaalipäätökset on perusteltava oikaisuvaatimusratkaisussa tai valitusviranomaiselle annettavassa lausunnossa. Hyvään hallintoon kuuluu, että hakijalle pyritään pyynnöstä ilmoittamaan valinnan perusteet riippumatta siitä, aikooko hän riitauttaa päätöksen vai ei (KHO 29.7.2008 T 1772).
99. Kaupunginvaltuuston §:ssä 31 ei ole päätöksessä tai sen perusteluissa lausuttu;

- 1) miksi kaupunginjohtajan virkavalinnassa ei ole suoritettu haastatteluja lainkaan,
 - 2) mitkä seikat ja
 - 3) selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja
 - 4) millä oikeudellisella perusteella siihen on päädytty, että Kimmo Hinno eli miten virkaan valituksi tullut täyttää kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset virkaan paremmin kuin muut hakijat ja tässä nimenomaisessa tilanteessa asianosainen Maaninka
 - 5) Ansiovertailu on puuttunut edelleen kaupunginvaltuuston päätöksestä
100. Täten valtuustonpäättös §:ssä 31 kokonaisuudessaan on pidettävä hyvän hallinnon vastaisena ja virheellisessä menettelyssä syntyneenä ja tehtynä.

VII OIKEUDELLINEN ARVIOINTI

101. Maaninka katsoo, että hakijoiden ansioita ei ole verrattu tasapuolisesti ja objektiivisesti lainkaan.
102. Kaupunginhallitus valmistellessaan asiaa valtuustolle on jättänyt kokonaisuudessaan ansiovertailut tekemättä. Valtuustossa on ollut vain nimilistat ja hakemukset sekä suostumukset käytössään.
103. Kaupunginjohtajan virkahakeneiden haastattelua ei ole suoritettu lainkaan. Täten ansioituneimpia hakijoita ei ole todellisuudessa vertailtu lainkaan tänäkään perusteella vaan yleisten nimitysperusteiden vastaisesti valinnassa on syrjäytetty hakijat kuten Maaninka kokonaisuudessaan.
104. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on valmistellut asian esteellisenä kaupunginhallitukselle.
105. Kaupunginhallituksen jäsenet ovat olleet esteellisiä hallintolain 27-29 §:n mukaisesti tekemään valintapäätöstä kaupunginjohtajasta, kun Maaninka on ollut asianosaisena hakijana virkavalinnassa.
106. Kaupunginjohtajan virkavalintapäätöstä tehtäessä oli syntynyt myös tasa-arvolaissa tarkoitettu syrjintäoletta. Haapaveden kaupunki, kaupunginhallitus tai valtuusto ei ole osoittanut, miksi naishakijoista ei ole huomioitu virkavalinnassa, tällöin olisi johtunut tasa-arvolain 8 §:n 1 momentin ja 9 a:n §:ssä tarkoitettua muusta,

hyväksyttävästä syystä kuin sukupuolesta. Tällaisena syynä ei ole voitu pitää heidän koulutusta ja työkokemusta, joita ei ole otettu huomioon kaupunginhallituksessa eikä valtuustossa.

107. Maaningan kohdalla syrjintäolettaama edellä kuvatulla tavalla on ollut henkilöön kohdistuvaa aiemman virkahaun johdosta (henkilöön kohdistuva) sekä Maaningan asiamiehenä toimimesta, jolloin kyse on ammatillisesta syrjinnästä.
108. Maaninka on osoittanut ne menettelyvirheet sekä muun oikeudenvastaisen menettelyn, valituksessaan, jolla §:ä 31 valmistelu, esittely, että päätös on syntynyt virheellisesti ja lainvastaisesti valtuuston kokouksessa.
109. Asiakirjojen perusteella valintaa tehtäessä hakijoita ei ole vertailtu eikä haastateltu tällöin virkavalinta ei ole perustunut kokonaisharkintaan, jossa olisi otettu koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi huomioon hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista esille tulleet seikat.
110. Hakijoiden kykyä toimia virassa ei ole arvioitu hakemusten ja haastattelujen avulla sekä tekemättä jääneen ansiovertailun perusteella lainkaan kokonaisharkinnassa. Kun otetaan huomioon edellä lausuttu, kaupunginvaltuusto ottaessaan virkasuhteeseen kokonaisarvion perusteeksi vain yhden hakijan vt. kaupunginjohtaja Hinnon henkilöarvioinnin, on valtuusto menetellyt yleisten nimitysperusteiden vastaisesti.
111. Maaninka katso, että asiassa on tullut esille sellaiset perusteet nimityspäätöstä tehtäessä, että niin kaupunginhallitus valmistellessaan asiaa valtuustolle, että valtuusto päätöstä tehdessään on käyttänyt harkintavaltaa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se lain mukaan on ollut käytettävissä.
112. Maaninka vaatii, että hallinto-oikeuden tulee kumota §:ä 31 virheellisessä järjestyksessä syntyneenä ja muutoinkin lainvastaisesti tehtynä.

Oulussa 05.päivänä heinäkuuta 2021

Laati:

KIRJALLINEN TODISTELU

Liite 1, Kaupunginvaltuuston päätös 24.5.2021 §:stä 31.

Kaupunginhallitus	§ 91	29.03.2021	LIITE 1
Kaupunginhallitus	§ 107	19.04.2021	
Kaupunginvaltuusto	§ 31	24.05.2021	

Kaupunginjohtajan virka

45/01.01/2021

Khall 29.03.2021 § 91

Haapaveden kaupungin hallintosäännön 39 §:n mukaan kaupunginjohtajan kelpoisuusvaatimuksista päättää kaupunginvaltuusto. Virkoihin vaadittavasta kelpoisuudesta on voimassa mitä niistä on perustamispäätöksessä määrätty tai muutoin säädetty. Kelpoisuusehtojen muuttamisesta päättää kaupunginhallitus tai ao.lautakunta niiden virkojen osalta, joista ei säädetä lailla tai asetuksilla. Kelpoisuusehdoista pidetään erillistä luetteloa.

Hallintosäännön 40§:n mukaan kun virkasuhteeseen ottamisesta päättävä viranomais on valtuusto, viran tai virkasuhteen julistaa kuitenkin haettavaksi kaupunginhallitus.

Kuntalaissa ei ole erityisiä kunnanjohtajan kelpoisuusehtoja. Hallintosäännössä ei ole päätetty erityisiä kaupunginjohtajan kelpoisuusehtoja.

Luonnos hakuilmoitukseksi oheismateriaalina.

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan ehdotus:

Kaupunginhallitus päättää:

1. julistaa kaupunginjohtajan viran haettavaksi siten, että virka voidaan täyttää 1.9.2021 alkaen.
2. julkaista hakuilmoituksen kaupungin ilmoitustaululla, työ- ja elinkeinotoimiston sähköisessä järjestelmässä, Kuntarekryssä ja Kuntalehdessä.
3. että kaupunginjohtajan virkaan edellytetään ylempää korkeakoulututkintoa ja hyvää perehtyneisyyttä kunnallishallintoon. Aikaisempi kuntajohtajakokemus katsotaan eduksi.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginjohtaja Kimmo Hinno poistui kokouksesta esteellisenä (intressijäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös:

1. Hyväksyttiin.
2. Hyväksyttiin.
3. Hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus	§ 91	29.03.2021
Kaupunginhallitus	§ 107	19.04.2021
Kaupunginvaltuusto	§ 31	24.05.2021

Khall 19.04.2021 § 107

Kaupunginjohtajan virka on kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti avoimesti haettavana 16.4.2021 klo 16.00 mennessä. Hakuilmoitus liitteenä.

Esityslistan julkaisun aikana viranhaku on vielä avoimena. Kaupunginhallituksen jäsenille toimitetaan tietoa hakijoista ennen kokousta.

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan ehdotus:

Päätösehdotus annetaan kokouksessa.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen poistui kokouksesta esteellisenä (yleislausekejäävi) asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Puheenjohtajana toimi kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja Hannu Riuttanen.

Merkittiin, että kaupunginhallituksen jäsenille on toimitettu hakuajan päättymisen jälkeen kaupunginjohtajan virkaan hakeneiden hakijayhteenveto ja hakemukset liitteineen sekä suostumuksen antaneiden hakemukset/kirjeet liitteineen.

Merkittiin, että Haapaveden kaupunginjohtajan virkaa ovat määräaikaan mennessä hakeneet/suostumuksen antaneet:

Virkaa hakeneet:

Giren Raimo, FM, Luopioinen

Hinno Kimmo, YTM, Oulu

Kellokangas Kirsi, Tradenomi (ylempi AMK), Helsinki

Miklashevsky Vladimir, KTM, Helsinki

Rahkala Hannele, KTM, Helsinki

Suostumuksen antaneet:

Karihtala Pauli, KM, Korja

Maaninka Rauno, lakimies, senioriasiantuntija

Malila Jukka, YTM, Kirkkonummi

Kaupunginhallitus totesi hakemusten perusteella kaikkien hakijoiden täyttävän kelpoisuusehdon. Lisäksi kaupunginhallitus totesi, että hakuilmoituksessa eduksi luettavaa kuntajohtajakokemusta on hakijoista Hinnolla ja Malilalla.

Kaupunginhallitus oli yksimielinen rekrytointiprosessin jatkamisesta

Kaupunginhallitus	§ 91	29.03.2021
Kaupunginhallitus	§ 107	19.04.2021
Kaupunginvaltuusto	§ 31	24.05.2021

ilman haastatteluja.

Puheenjohtajan ehdotus kokouksessa:

Kaupunginhallitus esittää Kimmo Hinnoa kaupunginvaltuustolle suoraan valittavaksi kaupunginjohtajaksi.

Jäsenet Raili Heikkilä ja Viljo Saukko kannattivat ehdotusta.

Jäsen Taimi Maliniemi esitti Rauno Maaninkaa kaupunginvaltuustolle suoraan valittavaksi kaupunginjohtajaksi.

Merkittiin, että kaupunginhallitus piti kokoustauon klo 15.39-15.50. Tauon jälkeen todettiin nimenhuudolla läsnäolijat, kaikki saapuvilla olevat olivat läsnä.

Puheenjohtaja totesi, että Maliniemen esitystä ei kannatettu, joten se raukesi.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen päätökseksi tulleen puheenjohtajan ehdotuksen:

Kaupunginhallitus esittää Kimmo Hinnoa kaupunginvaltuustolle suoraan valittavaksi kaupunginjohtajaksi.

Kvalt 24.05.2021 § 31 Valtuuston jäsenille on toimitettu kaupunginjohtajan virkaan hakeneiden hakijayhteenveto ja hakemukset liitteineen sekä suostumuksen antaneiden hakemukset/kirjeet liitteineen.

Kaupunginhallituksen ehdotus:

Kaupunginhallitus esittää Kimmo Hinnoa kaupunginvaltuustolle suoraan valittavaksi kaupunginjohtajaksi.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen (yleislausekejäävi) ja kaupunginjohtaja Kimmo Hinno (osallisuusjäävi) poistuivat kokouksesta esteellisinä asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Hannu Riuttanen alusti kaupunginhallituksen pohjaehdotuksen:

- Hakijoiden hakemusasialkirjat ja suostumukset on käyty läpi kaupunginhallituksen kokouksessa.

Kaupunginhallitus	§ 91	29.03.2021
Kaupunginhallitus	§ 107	19.04.2021
Kaupunginvaltuusto	§ 31	24.05.2021

- Hinnon valintaa puoltaa vahva työkokemus maakuntaorganisaatiosta, osoitettu osaaminen, perehtyneisyys ja muodostunut positiivinen kuva. Lisäksi Hinno on saanut positiivista palautetta henkilöstöjohtamisesta ja yrityspuolelta. Hinno on panostanut ja perehtynyt vireillä oleviin hankkeisiin.

Keskustelun aikana valtuutettu Viinala esitti kaupunginjohtajan virkavalinnan palauttamista takaisin valmisteluun ja haastattelujen suorittamista.

Puheenjohtaja rajasi puheenvuorot koskemaan palauttamista valmisteluun.

Valtuutetut Pitkälä, Ritola ja Maliniemi kannattivat Viinalan esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty asian palauttamista koskeva kannatettu esitys, joten on äänestettävä. Puheenjohtaja esitti äänestysjärjestykseksi, että asian käsittelyn jatkaminen on JAA ja Viinalan kannatettu palauttamisesitys on EI. Äänestystapana on nimenhuutoäänestys ja pöytäkirjantarkastajat toimivat ääntenlaskijoina. Puheenjohtajan esitykset äänestysjärjestyksestä ja äänestystavasta hyväksyttiin yksimielisesti.

Asian käsittelyn jatkamisen puolesta (JAA) äänestivät: Hänninen, Joentakanen, Koukka, Karstunen, Heikkilä, Murtoperä, Mäkinen, Niemelä, Ollila, Paavola, Pekkala, Riuttanen, Saukko, Savikoski, Seppä, Kollin, Särkipaju, Vätjus, Vinkki, Von Schulmann, Vuorenmaa. Viinalan esityksen puolesta (EI) äänestivät Kinnunen, Pitkälä, Maliniemi, Ritola, Viinala.

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä jatketaan äänin 21-5. Äänestysluettelo on pöytäkirjan liitteenä.

Valtuutettu Taneli Kinnunen esitti Rauno Maaningan valitsemista kaupunginjohtajaksi ja että suoritetaan suljettu lippuäänestys.

Puheenjohtaja totesi että:

- suoritetaan kaupunginjohtajan virkavaali suljetuin lipuin.
- kaupunginjohtajan virkaa määräaikaan mennessä hakeneet ja kirjallisen suostumuksen antaneet henkilöt täyttävät kelpoisuusvaatimukset ja ovat vaalikelpoisia kaupunginjohtajan virkavaaliin. Puheenjohtaja luetteli hakijat ja suostumuksen antaneet:

Virkaa hakeneet:

Giren Raimo, FM, Luopioinen

Hinno Kimmo, YTM, Oulu

Kellokangas Kirsi, Tradenomi (ylempi AMK), Helsinki

Kaupunginhallitus	§ 91	29.03.2021
Kaupunginhallitus	§ 107	19.04.2021
Kaupunginvaltuusto	§ 31	24.05.2021

Miklashevsky Vladimir, KTM, Helsinki
Rahkala Hannele, KTM, Helsinki

Suostumuksen antaneet:
Karihtala Pauli, KM, Korja
Maaninka Rauno, lakimies, senioriasiantuntija
Malila Jukka, YTM, Kirkkonummi

- äänestys suoritetaan kirjoittamalla nimi äänestyslipukkeeseen, äänestyslipuke tipautetaan urnaan.
- pöytäkirjantarkastajat toimivat ääntenlaskijoina.

Puheenjohtaja totesi, että ehdokkaan saadessa vaalissa yli 50% äänistä, tulee hän valituksi kaupunginjohtajaksi.

Valtuusto toimitti kaupunginjohtajan virkavaalin. Virkavaalissa annettiin 26 hyväksyttyä ääntä:

Hinno Kimmo, YTM, Oulu	24 ääntä
Maaninka Rauno, lakimies, senioriasiantuntija	2 ääntä

Päätös:

Puheenjohtaja totesi valtuuston suorittaman vaalin perusteella, että Haapaveden kaupunginjohtajan virkaan valitaan YTM Kimmo Hinno.

Otteen oikeaksi todistaa

Haapavedellä 1.6.2021


Tarja Ollanketo
Tietohallintosihteeri

Kaupunginhallitus	§ 91	29.03.2021
Kaupunginhallitus	§ 107	19.04.2021
Kaupunginvaltuusto	§ 31	24.05.2021

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kaupunginhallitus	§ 91	29.03.2021
Kaupunginhallitus	§ 107	19.04.2021
Kaupunginvaltuusto	§ 31	24.05.2021

Kunnallisvalitus tehdään Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu

Käyntiosoite: Isokatu 4, 90100 Oulu

Sähköpostiosoite: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 5642841

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinemaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

HAAPAVEDEN KAUPUNKI

OTE PÖYTÄKIRJASTA

Kaupunginhallitus	§ 91	29.03.2021
Kaupunginhallitus	§ 107	19.04.2021
Kaupunginvaltuusto	§ 31	24.05.2021

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Haapaveden kaupungilta.

Postiosoite: PL 40, 86601 Haapavesi

Käyntiosoite: Tähtelänkuja 1, 86600 Haapavesi

Sähköpostiosoite: haapaveden.kaupunki@haapavesi.fi

Puhelinnumero: 08 45911

Kaupungintalon aukioloaika on maanantaista torstaihin 9.30 - 15.00 perjantaina 9.30 - 14.00.

Pöytäkirja on 31.5.2021 viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty 1.6.2021.



"Maanlaki Maaninka" <toimisto@maanlaki.fi> aika 05.07.2021 11.36.59

Vastaanottaja: <pohjois-suomi.hao@oikeus.fi>

Kopio:

Aihe: KUNNALLISVALITUS HAAPAVEDEN KAUPUNGINVALTUUSTON PÄÄTÖKSESTÄ § 31

Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle

Ohessa kunnallisvalitus liitteineen Haapaveden kaupunginvaltuuston päätöksestä §:ssä 31.



MAANINKA_VALITUS_§ 31_Kaupunginjohtajanvirkavaali.pdfMAANINKA_LIITE 1_Pöytäkirjanote_§31.pdf

Hallinnollisin terveisin

Maaninka

"FIAT JUSTITIA RUAT CAELLUM" - Tapahtukoon oikeus, vaikka taivaat putoaisivat

Rauno Maaninka

Luvan saanut oikeudenkäyntiasiamies, OTM

tavoitettavuus: +358 40 5353 813

Maanlaki Maaninka

toimisto@maanlaki.fi

Luottamuksellisuusilmoitus

Tämä sähköpostiviesti saattaa sisältää tietoa, jonka hallinto-oikeus, luottamuksellisuus ja / tai julkistaminen on rajattua sovellettavissa olevan lain mukaan. Sisältö on tarkoitettu ainoastaan vastaanottajan käyttöön. Jos tätä sähköpostiviestiä ei ole tarkoitettu Sinulle, sen käyttö, kopiointi, muuttaminen tai hallussapito on kiellettyä. Jos Sinulla on syytä uskoa, että tätä viestiä ei ole tarkoitettu Sinulle, ole hyvä ja poista se ja kaikki sen kopiot laitteistostasi. Muista, että tällaisen viestin osalta olet lain mukaan vaitiolovelvollinen, etkä saa myöskään käyttää viestiä hyväksesi.

Detta e-postmeddelande kan innehålla information, vars besittningsrätt, konfidentialitet och / eller offentliggörande är begränsat enligt tillämplig lag. Dess innehåll är endast avsett för mottagarens användning. Ifall denna e-post inte är ämnad för Dig, är dess användning, kopiering, ändring eller innehav förbjudet. Var god och radera meddelandet och alla dess kopior från din apparat, ifall Du har skäl att tro att detta meddelande inte har varit ämnat för Dig. Kom ihåg att Du i fråga om ett sådant här meddelande har tystnadsplikt och Du får inte heller utnyttja meddelandet

This email message may contain information which is proprietary and confidential and/or whose publication has been restricted pursuant to the applicable laws. The contents of this message are intended for use by the recipient only. If this email message was not intended for you, its use, copying, amendment or possession is prohibited. If you have reason to believe that this message was not intended for you, please delete it and any copies of it from your equipment. Please note that with respect to any such message, you are bound by the statutory non-disclosure obligation, and you are not allowed to use such a message for your own benefit.
