

4.11.2021

Dnro 20289/03.04.04.04.10/2020

**Asia** Kunnalliseen virkasuhteeseen ottamista koskeva valitus

**Valittaja** Hannu-Pekka Honkanen

**Päätös, josta valitetaan**

**Haapaveden kaupunginhallitus 16.11.2020 § 258**

Haapaveden kaupunginjohtaja on 28.10.2020 ottanut rakennustarkastajan virkasuhteeseen rakennusinsinööri Mikko Koskelan.

Honkanen on vaatinut päätöksen oikaisemista. Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Honkasen oikaisuvaatimuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen päätökset on kumottava ja valittaja on valittava ansioituneimpana hakijana rakennustarkastajan virkasuhteeseen. Haapaveden kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 600 eurolla korkolain mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluessa siitä, kun Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös on tullut lainvoimaiseksi.

Päätös on mitätön, koska rakennustarkastajan virkavalinnan suorittaa lain ja hallintosäännön mukaan kaupunginhallitus eikä esimies.

Kaupunginjohtaja ja -hallitus ovat jättäneet tekemättä asianmukaisen ansiovertailun. Kaupunginjohtaja on valmistellut asian lainvastaisesti luoden vääriä mielikuvia ja selvittämättä asiaa valittajan kanssa. Kaupunginhallitus on tehnyt päätöksen kaupunginjohtajan totuusarvoa muuttavan valmistelun ohjaamana. Kuntarekry-rekrytointipalvelun robotti antaa virheellisen työkokemuksen määrän. Valittajan kokemus rakennustarkastajan virkaan on mittava. Robotti laskee valittajan kokemuksen päivinä hänen ansioluettelonsa aikaväleillä. Valittajalla on ollut vuosia Nivalan kaupunginjohtajan suullinen lupa käyttää häntä mahdollisena suosittelijana rakennustarkastajan viranhauissa eikä tämä ole perunut lupaansa tai kieltänyt valittajaa

merkitsemästä häntä suosittelijaksi. Valittajan hakemusta rakennustarkastajan virkaan ja hänen oikaisuvaatimustaan ei ole käsitelty asianmukaisesti. Viranomaisen on huolehdittava asian selvittämisestä, mutta valittajalta ei ole kysytty mitään.

Valittajalla on lähes 16 vuoden työkokemus rakennustarkastajan työstä, ja hän on täsmäkoulutautunut rakennustarkastajan virkaan. Virkaan valitulla on vain vähän kokemusta valmistumisensa jälkeen. Valitulla ei ole lainkaan kokemusta viran hoitamisesta. Valittaja on valittava rakennustarkastajan virkaan hakijoiden ansiovertailun perusteella ylivertaisena hakijana.

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

*Kaupunginhallitus* on antanut lausunnon. Lausunnon mukaan valituksessa ei ole esitetty sellaisia näkökohtia, joiden vuoksi päätöstä tulisi muuttaa.

*Virkaan valittu* ei ole hänelle varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut selitystä.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen. Valittaja on tuonut vastaselityksessään muun ohella esille, että viranhakuilmoituksen julkaisee lakien mukaan virkavalinnasta päättävä toimielin, joka ei ole tekninen lautakunta. Hakuilmoituksessa on saanut käsityksen, että virkavalinnan toimivalta on annettu tekniselle johtajalle. Viranhakuilmoituksen alla olisi tullut lukea kaupunginhallitus.

*Valittaja* on toimittanut lisäselvitystä.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus kumoaa kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen päätökset.

Hallinto-oikeus valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen enemmälti hyläten velvoittaa Haapaveden kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 150 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

### **Perustelut**

#### *Tutkimatta jättäminen*

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää pykälän 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Tämän vuoksi hallinto-oikeus jättää tutkimatta myöhään tehtynä valittajan valitusajan päättymisen jälkeen toimittamassa vastaselityksessä esittämän viranhakuilmoituksen julkaisijaa koskevan valitusperusteen.

*Kaupunginjohtajan toimivalta virkasuhteeseen ottamista koskevan päätöksen tekemiseen*

Valittajan mukaan kaupunginhallituksen olisi tullut tehdä päätös rakennustarkastajan virkasuhteeseen ottamisesta.

Kuntalain mukaan hallintosäännössä määrätään muun ohella kunnan hallinnon ja toiminnan järjestämisestä sekä päätöksenteko- ja hallintomenettelyistä. Haapaveden kaupungin hallintosäännön 41 §:n mukaan kaupunginvaltuusto päättää kaupunginjohtajan, sivistysjohtajan, perusturvajohtajan ja teknisen johtajan valinnasta. Kaupunginhallitus päättää hallintojohtajan, talousjohtajan ja kehitysjohtajan valinnasta sekä kaupunginjohtajan viran väliaikaisesta hoitajasta. Esimiehen esimies päättää esimiehen esityksestä toimialueellaan muun henkilöstön valinnasta.

Kaupunginhallitus on todennut lausunnossaan, että päätöksen esitelleen esimiehen esimiehenä toimii kaupunginjohtaja. Virkasuhteeseen ottamista koskevan päätöksen on esitellyt tekninen johtaja, joka toimii hallintosäännön 17 §:n mukaan teknisen toimialan toimialajohtajana. Toimialajohtaja vastaa toimialansa toiminnasta sekä johtaa ja kehittää toimintaa kaupunginhallituksen, kaupunginjohtajan ja lautakunnan alaisuudessa kaupunkistrategian mukaisesti. Kaupunginjohtaja määrää toimialajohtajan sijaisen, joka hoitaa toimialajohtajan tehtäviä hänen ollessa poissa tai esteellinen.

Kun hallintosäännön mukaan muun henkilöstön valinnasta päättää esimiehen esimies, joka asiassa saadun selvityksen mukaan on ollut kaupunginjohtaja, on kaupunginjohtajalla ollut kunnan hallintosäännön perusteella toimivalta päättää rakennustarkastajan ottamisesta virkasuhteeseen. Päätös ei ole lainvastainen puuttuvaa toimivaltaa koskevan valitusperusteen johdosta.

*Asiassa saatu selvitys ja johtopäätös*

Kaupunginjohtajan virkasuhteeseen ottamista koskevasta päätöksestä ilmenee, että virkaa on hakenut viisi henkilöä. Heistä haastatteluun on kutsuttu kaksi hakijaa. Valituksenalaisen päätöksen mukaan valittajaa ei ole pyydetty haastatteluun tämän hakemuksessa ilmenneiden epäkohtien vuoksi. Näitä ovat olleet muun muassa hakemuksessa ilmoitettu vajaan 134 vuoden työkokemus sekä suosittelijaksi ilmoitettu henkilö, joka on ilmoittanut, ettei hän ole lupautunut suosittelemaan ketään kyseiseen virkasuhteeseen.

Hallinto-oikeus toteaa, että haastattelut ovat osa nimityspäätöksen valmistelua. Se, että vain osa hakijoista haastatellaan, kuuluu virkavalintamenettelyn luonteeseen ja on osa normaalia nimityspäätöksen valmistelua. Menettely ei yksin osoita sitä, että valittajaa ei olisi kohdeltu yhdenvertaisesti muiden hakijoiden kanssa. Päätöksenteon valmistelussa asiat on kuitenkin selvitettävä tasapuolisesti, syrjimättömästi ja riittävästi.

Valittaja ei ole ilmoittanut työkokemuksensa määräksi kunnan ilmoittamaa edellä ilmenevää määrää, vaan kunnan käyttämä rekrytointijärjestelmä on

laskenut sen automaattisesti. Vertailun vuoksi todettakoon, että virkaan valitulla ei kyseisen rekrytointijärjestelmän tuottaman laskelman mukaan ole työkokemusta lainkaan. Työnantajalla on mahdollisuus ottaa yhteyttä hakijoiden suosittelijoiksi nimeämiin henkilöihin lisätietojen saamiseksi. Se, että valittaja on ilmoittanut hakemuksessaan mahdollisena suosittelijana henkilön, jolta hän ei ole pyytänyt suostumusta, ei osoita, että valittaja ei täytä perustuslain 125 §:n mukaisia yleisiä nimitysperusteita. Hallinto-oikeus katsoo, että valittajan hakemusta ei ole arvioitu virkasuhteeseen ottamista koskevan asian valmistelun aikana tasapuolisesti ja riittävästi. Tämän vuoksi kaupunginjohtajan sekä kaupunginhallituksen päätökset on kumottava.

Kun päätökset kumotaan edellä mainitun johdosta, lausuminen muista päätöksiin kohdistuvista valitusperusteista raukeaa.

#### *Oikeudenkäyntikulut*

Valittaja on vaatinut oikeudenkäyntikulujen korvauksena 600 euroa viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta.

Hallinto-oikeuden ratkaisun lopputulos huomioon ottaen olisi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaisesti kohtuutonta, jos valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan.

Hallinto-oikeus arvioi korvattavien oikeudenkäyntikulujen kohtuulliseksi määräksi 150 euroa.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §

#### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Hannu Markkula ja Heidi Tampio.

Esittelevä jäsen

Heidi Tampio

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös

valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu  
maksutta

Jäljennös maksutta

Haapaveden kaupunginhallitus, kirjeitse  
Mikko Koskela, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

**Osoite:** PL 189 (Isokatu 4, 3. krs), 90101 OULU

**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

## Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
  - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
  - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

## Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettamisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettamisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

## Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.



Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

#### Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

#### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Postiosoite:**  
PL 180  
00131 HELSINKI

**Käyntiosoite:**  
Paasivuorenkatu 3  
00530 HELSINKI

**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi  
**Faksi:** 029 56 40382  
**Puhelinnumero:** 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

#### Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaisista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspäätöslain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaisista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

Kunnallisvalitus