

HAAPAVEDEN KAUPUNKI
Kasvatus- ja koulutuslautakunta
koululautakunta@haapavesi.fi

ASIA

**OIKAISUVAATIMUS SIVISTYSJOHTAJA ERKKI SEITAJÄRVEN
VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSESTÄ § 182 ILKKA REVON
LUOKANOPETTAJAN VIRKAPURKU**

VAATIMUKSEN ESITTÄJÄ

Ilkka Repo
luokanopettaja

VASTAPUOLI VIRANOMAINEN

Haapaveden kaupunki
Sivistysjohtaja Erkki Seitajärvi
Kasvatus- ja koulutuslautakunta

TAUSTA

Sivistysjohtaja Erkki Seitajärvi on 13.8.2021 tekemällään viranhaltijapäätöksellä §:ssä 182 purkanut luokanopettajani virkasuhteen.

VAATIMUS

1. Haapaveden kasvatus- ja koulutuslautakunnan (myöhemmin "Lautakunta") on tutkittava oikaisuvaatimus.
2. Lautakunnan on kumottava sivistysjohtajansa Erkki Seitajärven tekemä päätös §:ssä 182 lainvastaisena sekä virheellisenä luokanopettajani virkasuhteen päättämisen purkuna.
3. Luokanopettajan virkani on palautettava viipymättä.
4. Syrjinnän tai vastatoimien kohteeksi joutuneella on yhdenvertaisuuslain 23 §:ään perustuen oikeus saada hyvitys siltä viranomaiselta, työnantajalta tai koulutuksen järjestäjältä taikka tavaroiden tai palveluiden tarjoajalta, joka on yhdenvertaisuuslain vastaisesti syrjinyt häntä tai kohdistanut häneen vastatoimia.

Hyvitykselle ei ole pääsääntöisesti säädetty enimmäismäärää. Hyvitystä on myös maksettava työhönottotilanteessa tapahtuneessa syrjinnässä. Hyvityksen tulee yhdenvertaisuuslain 24 §:n mukaan olla oikeudenmukaisessa suhteessa teon vakavuuteen.

Hyvityksen suorittaminen ei estä loukattua lisäksi vaatimasta korvausta taloudellisesta vahingosta sekä vahingosta vahingonkorvauslain (412/1974) taikka muun lain mukaan.

YLEISPERUSTELUT

Nyt käsiteltävänä oleva oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteilla.

Hallinnon oikeudenmukaisuudesta käytetään perusoikeustasolla nimitystä hyvä hallinto. Hyvää hallintoa ilmentämää perustuslain 21 § koskee yksilön oikeutta asianmukaiseen ja viivytyksettömään viranomaiskäsitteeseen. Säännöksessä oikeudenmukainen oikeudenkäynti ja hyvä hallinto rinnastetaan keskenään: oikeusturvan ylläpitäminen on tuomioistuimen ja hallintoviranomaisen yhteinen toimintatavoite.¹ Hyvän hallinnon merkitystä vahvistetaan osaltaan Euroopan unionin perusoikeuskirjassa.²

Hyvällä hallinnolla tarkoitetaan perusoikeusuudistuksessa koskevan hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan sekä perustuslain 21 §:n 1 momentissa mainittuja vaatimuksia asianmukaisesta ja viivytyksettömästä viranomaistoiminnasta että 2 momentissa olevaa luetteloa hyvän hallinnon osakysymyksistä.³

On huomattavaa, että kyseisessä hallituksen esityksessä todetaan vaatimus virkatoiminnan puolueettomuudesta ja hallintomenettelylain ilmentämä palveluperiaate voidaan liittää asianmukaisen käsittelyn vaatimukseen.⁴

Oikeuskirjallisuudessa oikeusturva jaetaan ennakkolliseen ja jälkikäteiseen oikeusturvaan.⁵ Ennakollinen oikeusturva liittyy hallintopäätöksen tekoa edeltävään toimintaan. Jälkikäteistä oikeusturvaa on taas muutoksenhaku, oikaisumenettely ja laillisuusvalvonta (valitus).

Ennakollisen oikeusturvan lähtökohtana voidaan pitää viranomaisen velvollisuutta noudattaa lakia ja lainalaisuusperiaatetta.

Lainalaisuusperiaate on ilmaistu perustuslain 2 §:n 3 momentin ensimmäisessä virkkeessä seuraavasti: "[j]ulkisen vallan tulee perustua lakiin." Viranomaisen ei siis voi tehdä julkisen vallan käyttöä sisältäviä päätöksiä, ellei siihen ole toimivaltaa laintasoisesta säännöksestä.

¹ Halila-Aer (2011), s.27

² Perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan mukaan jokaisella on oikeus siihen, että unionin toimielimet ja laitokset käsittelevät hänen asiaansa puolueettomasti, oikeudenmukaisesti ja kohtuullisessa ajassa. Tähän oikeuteen sisältyy 2 kohdan mukaan erityisesti jokaisen oikeus tulla kuulluksi ennen kuin häntä vastaan ryhdytään yksittäiseen toimenpiteeseen, joka vaikuttaa häneen epäedullisesti: jokaisen oikeus tutustua häntä koskeviin asiakirjoihin ottaen huomioon oikeutetun luottamuksellisuuden, salassapitovelvollisuuden ja liikesalaisuuden vaatimukset; sekä hallintoelinten velvoite perustella päätöksensä.

³ Halila-Aer (2011), s.27

⁴ HE 309/1993 vp s.74

⁵ mm. Mäenpää (2000), s. 432- 435

Perustuslain 2 §:n 3 momentin toisessa virkkeessä ilmaistaan niin sanottu lakisidonnaisuuden vaatimus. Sen mukaan "[k] aikessa julkisessa toiminnassa on tarkoin noudatettava lakia." Laki-termi on tässä yhteydessä tarkoitettu laajaksi. Viranomaisten tehtävänä on noudattaa lakien lisäksi myös alemman asteisia säädöksiä (valtioneuvoston ja ministeriöiden asetukset). Myös EU-oikeus kuuluu lakisidonnaisuuden alaan. Viranomaisen tulee perustella ratkaisunsa voimassaolevilla oikeusnormeilla.⁶

Hallintomenettelyn sääntely on ennakollista oikeusturvaa. Hallintolaissa on säädetty menettelyllisen oikeusturvan perusvaatimuksista.

On huomattavaa, että EU-oikeudessa voidaan mainita seuraavat hyvän hallinnon kriteerit:

- hallinnon lainalaisuusperiaate
- oikeus tulla kuulluksi omassa asiassaan
- suhteellisuusperiaate
- yhdenmukaisuusperiaate (vakiintuneesta hallintokäytännöstä ei saa poiketa perusteettomasti)
- päätösten asianmukainen tiedoksianto asianosaisille
- annettujen tietojen oikeellisuusvaatimus

Haapaveden kaupunkina sekä lautakunnan julkisen vallan käyttäjänä tulee perustuslain 22 §:n mukaisesti huolehtia asianosaisen perusoikeuksien turvaaminen;

"Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen."

HALLINNON ASIAKKAAN OIKEUS PUOLUEETTOMAAN JA TASAPUOLISEEN MENETTELYYN

Kuten edellä on mainittu, perustuslain 21 §:ssä⁷ asetetaan asianmukaisen käsittelyn vaatimus. Säännöksen esitöiden mukaan (HE 309/1993) vaatimus virkatoiminnan puolueettomuudesta voidaan liittää juuri kyseisessä säännöksessä tarkoitettuun asianmukaisen käsittelyn vaatimukseen. Viranomaistoiminnan edellytetään siis olevan puolueetonta. Julkista luottamusta toiminnan puolueettomuuteen pyritään

⁶ mm. kts. Lakisidonnaisuudesta Mäenpää (2000), s. 181- 184.

⁷ Perustuslain 21 §; Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

turvaamaan muun muassa esteellisyttä, lahjomaa ja sivutoimia koskevilla säännöksillä.

YKSITYISKOHTAISET PERUSTEET

SIVISTYSJOHTAJA ERKKI SEITAJÄRVEN PÄÄTÖKSEN KUMOAMISEEN §:SSÄ 182

SYRJINTÄ

Katson, että kohdallani on syrjintää tapahtunut jo ennen tehtyä viranhaltijapäätöstä, päätöksen käsittelyssä, valmistelussa sekä päätöksen tekemisessä.

Syrjintäni perusteet ovat henkilöni kohdistuvia, koska olen toiminut ja toimin myös Haapaveden kaupunginvaltuutettuna sekä nyt myös kaupunginhallituksen jäsenenä.

Minuun henkilöni on kohdistettu voimakasta poliittista ja henkilöni kohdistuvaa syrjintää. Tämä on yleisesti tiedossa työnantajallani Haapaveden kaupungilla, esimiehilläni mukaan lukien sivistysjohtaja sekä kaupunginhallituksella, että muilla valtuutetuilla. Kyseisestä syrjinnästä olemme saaneet lukea säännöllisesti muun muassa paikallislehdessä sen yleisöosaston kirjoituksissa ja muutoinkin muun muassa nykyisen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Ollilan toimesta.

Yhdenvertaisuudesta ja syrjinnän kiellosta säädetään yhdenvertaisuuslaissa (1325/2014). Tasa-arvosta ja sukupuoleen perustuvan syrjinnän kiellosta säädetään naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetussa laissa (609/1986).

Yhdenvertaisuuslaki (1325/2014) on tullut voimaan 1.1.2015. Lakia sovelletaan sen 2 §:n 1 momentin mukaan sekä julkisessa että yksityisessä toiminnassa muun ohella silloin, kun kysymys on työhönottoperusteista.

Mainitun lain 8 §:n 1 momentin mukaan syrjiminen on kiellettyä muun ohella muun henkilöni liittyvän syyn perusteella. Saman lain pykälän 10 mukaan välittömällä syrjinnällä tarkoitetaan sitä, että jotakuta kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan, on kohdeltu tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.

Asiassa tulee lisäksi sovellettavaksi laki kunnallisesta viranhaltijasta, sen 12 §:n mukaan työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan eikä virkasuhteen aikana ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eikä viranhaltijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautumisen, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen,

perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi. Tämän lisäksi saman lainkohdan 3 momentin mukaan työnantajan on muutoinkin kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti. Työnantajan on noudatettava syrjäntäkieltoa myös ottaessaan työntekijöitä töihin.

Objektiviteettiperiaate on yksi hallinnon oikeusperiaate. Objektiviteettiperiaate edellyttää sitä, että hallintotoiminnan on oltava asianmukaista ja puolueetonta.

Haapaveden kaupunki työnantajana sekä sen edustajat kaupunginhallitus, että sivistysjohtaja ovat syrjineet minua, mitä tulee lakiin yhdenvertaisuudesta, lakiin tasa-arvosta ja sukupuolesta, sekä lakiin kunnallisesta viranhaltijasta, että perustuslaista ennen tätä viranpäättämismenettelyä, sen aikana, että jälkeen.

SIVISTYSJOHTAJAN PÄÄTÖS §:ssä 182 EI VASTAA ASIANVALMISTELUSSA ESIINTUOTUJA ASIOITA TAHI ASIANVALMISTELU ON OLLUT MUUTOINKIN PUUTTEELLINEN / LAINVASTAINEN

1. ESTEELLISYYS

Luokanopettajani virkasuhteeni päättämistä on ollut valmistelemaan esteelliset viranhaltijat vt.kaupunginjohtaja Kimmo Hinno ja hallintojohtaja Eija Saarela sekä kaupunginhallitus hallintolain 28 §:n 1 momentin kohta 7 perusteella kokouksessaan 09.03.2021 §:ssä 62 ja §:ssä 63.

Sekä vt.kaupunginjohtaja Kimmo Hinno ja hallintojohtaja Eija Saarela ovat olleet 12.8.2021 kuulemistilaisuutta valmistelemaan. He olivat läsnä 12.8.2021 kuulemistilaisuuden aloituksessa. Asiamieheni esitettyä prosessiväitteen esteellisyydestä, molemmat viranhaltijat Hinno että Saarela ovat poistuneet oma-aloitteisesti kuulemistilaisuudesta esteellisenä. Edelleen viranhaltijat Hinno ovat antaneet ohjeistusta ja valmistelleet purkupäätöstä esteellisinä 12.8.2021 kuulemistilaisuuden aikana ja sen jälkeen muun muassa Haapaveden kaupungille palkatun oikeudellisen asiantuntijan asianajaja Jaana Kitusuo kanssa.

2. VALTAKIRJA - TOIMIVALTA

Kuulemistilaisuudessa 12.8.2021 on ollut työnantajan Haapaveden kaupungin lainopillinen neuvonantaja asianajaja Jaana Kitusuo läsnä. Sivistysjohtajalla kuin ei lainopillisella neuvonantajalla Kitusuoolla ole ollut antaa Haapaveden kaupungin edustusvoikeuteen oikeuttavaa kaupunginhallituksen tai lautakunnan päätöstä tai vt.kaupunginjohtajan allekirjoittamaa valtakirjaa.

Työnantaja ja sen edustajat ovat pitäneet kokousta, jonka jälkeen minulle ja asiamiehelleni on toimitettu Haapaveden kaupungin lainopilliselle neuvonantajalle allekirjoitettu avoin asianajovaltakirja sivistysjohtaja Erkki Seitajärven allekirjoituksella 12.8.2021.

Haapaveden kaupunginhallintosäännön mukaan sivistysjohtaja Erkki Seitajärvellä ei ole toimivaltaa edustaa Haapaveden kaupunkia eikä allekirjoitusoikeutta allekirjoittaa kaupungin nimissä valtakirjaa tai avointa asianajovaltakirjaa Haapaveden kaupungin nimissä.

Sivistysjohtajan toimivalta perustuu ainoastaan hallintosäännön 53 §:ään virkasuhteen päättämisessä.

Myöskään kaupunginhallitus tai koulutus- ja kasvatuslautakunta ei ole siirtänyt toimivaltaa ja allekirjoitusoikeutta sivistysjohtaja Erkki Seitajärvelle päätöksellään.

Kyseessä on vakava toimivalta ylitys sivistysjohtaja Erkki Seitajärveltä. Kuulemistilaisuudessa on ollut siten Haapaveden kaupungin edustajana asianajaja Jaana Kitusuo, jolla ei ole ollut toimivaltaa edustaa Haapaveden kaupunkia sekä olla läsnä kuulemistilaisuudessa 12.8.2021, että allekirjoittaa kuulemismuistiota.

Kyseessä on toimivalta, että menettelyvirhe Haapaveden kaupungilta, että sivistysjohtaja Erkki Seitajärveltä.

3. PÄÄTÖKSEN PERUSTELEMINEN

Lähtökohtana kaikelle viranomaistoiminnassa tapahtuvalle päätöksenteolle on läpinäkyvyys.

Hallintolain 45 §:n mukaan hallintoviranomaisten päätökset on perusteltava. Perusteluista on ilmentävä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun ja millä oikeudellisella perusteella siihen on päädytty. Säännöstä koskevien yksityiskohtaisten perustelujen (HE 72/2002 vp) mukaan päätöksestä olisi käytävä ilmi, mitä säännöksiä tai määräyksiä on sovellettu.

Virkasuhteen päättäminen, viranhaltijapäätös on perusteltava. Perusteluista on ilmentävä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet päätökseen, eli miten virkasuhteen päättäminen perustuu olemassa olevaan lainsäädäntöön.

Päätöstä §:ssä 182 ei ole perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla. Kyseessä on menettelyvirhe päätöksen tehneeltä sivistysjohtaja Erkki Seitajärveltä.

4. KUULEMISTA VARTEN VIRKAMIEHELLE ANNETTAVAT SELVITYKSET

Hallintolain 34 §:n 1 momentti on merkittävä normi virkamiehelle toimitettavan aineiston suhteen, sillä siinä todetaan *expressis verbis*, että tilaisuus lausua mielipiteensä koskee itse asiaa sekä sellaisia vaatimuksia ja selvityksiä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.⁸

Kuulemisen kohteena olevat asiakirjat on toimitettava virkamiehelle alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka hänelle on varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin.⁹ Aikaisemmin noudatettiin käytäntöä, jonka mukaan aineisto oli esitettävä virkamiehelle niin laajasti, että tämä pystyi aineiston perusteella ottamaan kantaa aiotun ratkaisun perusteena oleviin seikkoihin.¹⁰ Nykyistä hallintolain 34 §:n 1 momenttia noudatetaan yksiselitteisesti. Virkamiehelle on annettava käytettäväksi kaikki viranomaisen asiassa hankkimat ja saamat selvitykset. Virkamiehen itsensä asiana on päättää, mistä hän haluaa lausua, eikä viranomaisen saa vaikuttaa tähän rajaamalla virkamiehelle toimitettavaa aineistoa.¹¹

Minulle asianosaisena ei ole annettu kuulemiskirjeen liitteessä asiakirjoja lainkaan, joiden perusteella hänelle virkasuhteen päättämistä käsiteltäisiin.¹²

Olen asiamieheni välityksellä kahteen kertaan vaatinut kuulemismateriaalia toimitettavaksi maaliskuussa ja toukokuussa 2021 työnantajaltani Haapaveden kaupungilta ja sen edustajilta. Kuulemismateriaalia ei ole toimitettu hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaisesti että julkisuuslain säädöksen mukaisesti määräjassa. Kyseessä on vakava menettelyvirhe työnantajalta ja sen edustajilta.

⁸ Ks. Olli Mäenpää, Verkkokirja, Alma Talent 2021, osoitteessa: Verkkokirjahylly>Päivittyvät hakuteokset>Hallinto-oikeus>III HALLINTOMENETTELY JA HYVÄN HALLINNON PERUSTEET>7. Asian selvittäminen ja selvittämiskeinot>Asianosaisen kuuleminen.

Menettelyoikeuksista ensimmäisenä perusoikeuskirjan 41 artiklassa mainitaan asianosaisen kuuleminen eli jokaisen oikeus tulla kuulluksi ennen kuin häntä vastaan ryhdytään yksittäiseen toimenpiteeseen, joka vaikuttaa häneen epäedullisesti. Asianosaisen kuulemisen taustalla on päätöksentekoon liittyvä kontradiktorinen periaate, joka edellyttää menettelyn vastavuoroisuutta. Periaatteen mukaan asianosaisella on oikeus saada tietoonsa viranomaiselle esitetyt selvitykset ja vaatimukset sekä esittää näkemyksensä niistä. Tämän periaatteen vastaista olisi, että viranomaisen päätöstä perusteltaisiin tosiseikoilla ja asiakirjoilla, joihin asianosainen ei ole voinut tutustua ja ottaa kantaa (esim. komissio v. Irlanti, EUT 2009, 52 kohta).

⁹ Ks. Hallintolaki 36 §

¹⁰ Ks. KHO 11.6.1999 T 1573

¹¹ Ks. Ks. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisu S. H. v. Suomi (29.7.2008)

¹² Ks. VMLTK 69/2006. Samassa asiassa KHO 4.10.2007 T 2539: Ei muutosta.

Materiaalia ei ole toimitettu hallintolain 34 §:n 1 momentin ja laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltija ("viranhaltijalaki") 43 §:n mukaisesti.

Minulle ja asiamiehelleni olisi annettu kuulemistilaisuudessa vain kaksi (2) tuntia aikaa tutustua kuulemismateriaalin, joka on työnantajalta ja sen edustajilta kuulemistilaisuudessa painostusta ja hyvän hallinnon oikeusperiaatteiden vastaista toimintaa. Muutoinkaan menettely ei vastaa hallintolain kuulemisen säädöksiä ja velvoitteita.

Katson täten etten ole voinut valmistautua kuulemistilaisuuteen hallintolain 34 §:n 1 momentin ja viranhaltijalain 43 §:n mukaisesti.

Menettelyssä on tapahtunut menettelyvirheet, sivistysjohtaja Seitajärven purku päätös §:ssä 182 on kumottava.

5. Kuuleminen 12.8.2021

Tarvittaessa virkamiestä on kuultava useita kertoja. Virkamiehelle on varattava riittävä aika selityksen antamiseen. Yleensä tämä tarkoittaa vähintään viikon tai ainakin muutaman arkipäivän aikaa. Viranhaltija voi antaa selityksensä paitsi kirjallisesti myös suullisesti, jos viranomaisen siihen suostuu. Käytännössä viranomaisen järjestää usein erityisen kuulemistilaisuuden, jossa viranhaltija voi esittää näkemyksensä kirjallisesti tai suullisesti kirjattavaksi pöytäkirjaan. Myös tällöin viranhaltijalle on varattava riittävä valmistautumisaika.

Kuuleminen on näennäisesti järjestetty 12.8.2021. Kuulemistilaisuudessa mitä edellä on lausuttu, on luovutettu vasta minulle asianosaisena kuulemismateriaali, johon työnantaja Haapaveden kaupungin koulutus- ja kasvatustalouden alaisuudessa sivistysjohtaja Erkki Seitajärvi on vedonnut virkasuhteen työnantajan päättämisperusteena käytettäviä some kirjoituksia, jotka olisivat minun asianosaisena kirjoittamia.

Kuuleminen on ollut näennäinen menettely Haapaveden kaupungilta työnantajana. Tiedossa olevien kirjallisten todisteiden näkökulmasta minun luokanopettajani viranpurkupäätös on ollut tiedossa jo 05.03.2021 alkaen ja viimeistään 09.03.2021 alkaen kaupunginhallituksen kokouksessa.

Kuulemismenettelyssä on lisäksi tapahtunut useita Haapaveden kaupungin työnantajana ja sen edustajien tekemiä menettelyvirheitä.

Lautakunnan on viranhaltijapäätös sivistysjohtaja Seitajärven tekemänä §:ssä 182 on kumottava.

6. VIRHEELLINEN VIRASTA PIDÄTTÄMINEN

Sivistysjohtaja Erkki Seitajärvi on pidättänyt minut luokanopettajan virasta 01.08.-13.08.2021 väliseksi ajaksi.

Sivistysjohtaja Seitajärvi ei ole tehnyt asiasta edes viranhaltijapäätöstä virasta pidättämiseeni.

Virasta pidättäminen on tapahtunut vain sähköpostiviestillä jälkikäteisesti 02.08.2021.

Työnantajan edustaja ei ole edes kuullut minua asiassa hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaisesti.

Virasta pidättäminen on ollut osa minun luokanopettajani virkasuhteen päättämismenettelyä.

Kyseessä on sivistysjohtaja Seitajärven tekemä vakava menettelyvirhe, jolla on asiallisesti ja ajallisesti yhteys luokanopettajanivirkani purkupäätökseen. Lautakunnan on kumottava §:ssä 182 tehty viranhaltijapäätös.

7. PURKU

Viranhaltijalain 41 §:n mukaan:

Työnantaja saa purkaa viranhaltijan virkasuhteen noudatettavasta irtisanomisajasta tai määräajan pituudesta riippumatta päättyväksi heti vain erittäin painavasta syystä. Tällaisena syynä voidaan pitää laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa.

Mitään sellaista 41 §:ssä olevaa perustetta ei ole ollut Haapaveden kaupungilla ja sen edustajilla, joka olisi oikeuttanut Haapaveden kaupungin työnantajana ja sen edustajan viranhaltijana tekemään virkasuhteenpurkupäätöksen, saati irtisanomiseen minut luokanopettajani virasta.

8. PURKAMISOIKEUDEN RAUKEAMINEN

Viranhaltijalain 42 §:n mukaan:

Purkamisoikeus raukeaa, jollei syy ole jo aikaisemmin menettänyt merkitystään, 14 päivän kuluttua siitä, kun työnantaja on saanut tiedon purkamisen aiheesta tai, jos syy on jatkuva, siitä kun työnantaja on saanut tiedon sen lakkaamisesta. Jos purkaminen estyy pätevän syyn vuoksi, saadaan purkaminen toimittaa 14 päivän kuluessa esteen lakkaamisesta.

Haapaveden kaupungilla työnantajana ja sen edustajilla on ollut kaikki tieto käytettävissä 05.03.2021 tai viimeistään 09.03.2021 kaupunginhallituksen kokouksessa.

Purku, mikäli siihen olisi ollut perusteet olemassa, olisi tullut suorittaa 14 päivän kuluessa edellä mainituista päivämääristä laskettuna.

Jos purkamisesta päättää viranhaltija, 14 päivän aika alkaisi kulua siitä, kun peruste on tullut hänen tietoonsa, sivistysjohtaja Seitajärvi on ollut tietoinen viimeistään kaikista perusteista 09.03.2021. Purku olisi tällöin tullut tehdä 14 päivän kuluessa.

Purkupäätös on tehty 13.8.2021 eli viisi (5) kuukautta myöhemmin. Purkuperusteet ovat täten rauenneet luokanopettajani virkani kohdalla.

Laissa oleva este purun tekemiselle koskee vain ja ainoastaan työnantajapuolella olevaa estettä tilanteessa, jossa työnantaja tekee selvityksiä tai kyseessä on esitutkinta, oikeusprosessi tai työnantajan edustaja sairastuu.

Purussa noudatetaan viimekädessä työntekijän / viranhaltijan näkökulmasta kohtuullinen aika periaatetta viranhaltijalain 36 §:n mukaisesti, kuten irtisanomisessakin. Irtisanominen on tehtävä kohtuullisen ajan kuluessa pääsääntöisesti 1-2 kuukauden kuluessa perusteiden ollessa tiedossa.

Oikeuskäytäntö lähtee siitä, että yli neljän (4) kuukauden jälkeen tehdyt irtisanomiset ja niiden perusteet ovat rauenneet. Purkupäätös on tehtävä 14 päivän sisällä, muutoin purku katsotaan rauenneeksi.

Luokanopettajani virkapurku tapauksessa purkupäätös on suoritettu yli 5 kuukautta siitä, kun Haapaveden kaupungilla on ollut kaikki perusteet mahdollisen virkasuhteeni päättämiseen olleet tosiasiallisesti käytettävissä.

Työnantajana Haapaveden kaupunki ei ole vedonnut kohtuullisessa ajassa purku- kuin irtisanomisperusteisiin. Purku- ja irtisanomisperusteet ovat tällöin olleet rauenneet viranhaltijapäätöksen tekohetkellä 13.8.2021 kokonaisuudessaan.

Purkuperusteet ovat rauenneet myös siksi, ettei purkupäätöstä ole toimitettu minulle henkilökohtaisesti 14 päivän kuluessa esteen lakkaamisesta. Olen saanut §:ssä 182 olevan purkupäätöksen tiedoksi 20.08.2021 postista.

9. TIEDOKSISAANTI

Kunnanhallituksen päätöstä 09.03.2021 §:ssä 62 ja 63 ei ole annettu tiedoksi minulle lainkaan, vaikka olen asianosainen asiassa.

Sivistysjohtaja Erkki Seitajärven viranhaltijapäätöksessä tiedoksianto päivämääräksi on merkitty 13.8.2021. Tiedoksiantoa ei ole tosiasiallisesti toimitettu viranhaltijapäätöksen mukaisesti tiedoksi minulle henkilökohtaisesti 13.8.2021.

Asianosaisena en ole saanut viranhaltijapäätöstä tiedoksi 13.8.2021 henkilökohtaisesti, kuten viranhaltijalaissa veloitetaan ja edellytetään.

Mitään sellaista estettä ei ole ollut, etteikö päätöstä olisi voitu antaa henkilökohtaisesti minulle 13.8.2021 klo 12 jälkeen.

Viranhaltijapäätös on ilmoitettu toimitettavan minulle sähköpostilla ja kirjattuna kirjeenä.

Sähköposti on todennäköisesti toimitettu minun työsähköpostiin ilkka.repo@haapavesi.fi. Työnantaja on pidättänyt minut virantoimituksesta 13.8.2021 saakka. Minä en ole siten ollut virkapaikalla, jossa minulla on ollut työkone, jossa työsähköposti on. Olen palauttanut työpaikani avaimet esimiehelleni 17.8.2021. Minun lähiesimies rehtori Klasila on tietoinen, etten voi lukea työsähköpostia kotonani, vaan luen työsähköpostit aina työpaikallani koululla.

Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa 19 §:n mukaan en ole antanut suostumusta sähköiseen asiointiin. Myöskään minun asiamies ei ole antanut suostumusta sähköiseen asiointiin purkupäätöksen tiedoksiannossa, vaan hän on erikseen vaatinut olemaan sivistysjohtaja Seitajärveä henkilökohtaisesti olemaan yhteydessä minuun asianosaisena. Sivistysjohtaja Seitajärveltä on tullut vain sähköisiä viestejä. Tapaaminen klo 12 ei ole ollut mahdollista 13.8.2021.

Laki sähköisestä asioinnista 19 §:n asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Nyt on osoitettu,

- a) etten ole antanut suostumusta sähköiseen asiointiin
- b) asianosaisena ei ole ollut edes mahdollisuutta lukea työsähköpostiani.

- c) Haapaveden kaupungin tietopalveluista on tarkastettu, etten ole kirjautunut sähköpostitililleni 06.08.2021 jälkeen lainkaan.
- d) asiamieheni on kehottanut olemaan sivistysjohtaja Seitajärveä henkilökohtaisesti yhteydessä minuun purkupäätöksen antamiseen liittyen. Myöskään asiamieheni ei ole antanut suostumusta sähköiseen asiointiin päätöksen kohdalla.

Olen noutanut kirjatun kirjeen postista 20.8.2021, joka on sisältänyt viranhaltijapäätöksen §:stä 182. Tiedoksianto oikeuskäytännön mukaan on ollut tässä tilanteessa edelleen virheellinen.

Purkupäätöksen tiedoksiannossa on tapahtunut menettelyvirhe, purkupäätöstä ei ole annettu henkilökohtaisesti minulle sekä purkupäätöstä ei ole toimitettu 14 päivän sisällä purkuuuden päättymistä minulle tiedoksi henkilökohtaisesti.

Lautakunnan on §:ssä 182 tehty viranpurkupäätös täten kumottava virheellisesti annettuna sekä purkuperusteiden rauettua.

10. VIRHEELLINEN TIEDOTTAMINEN

Haapaveden kaupunki on tiedottanut minun luokanopettajani virkaan liittyvistä asioista julkisuuteen 13.8.2021, vaikkon asianosaisena henkilökohtaisesti ole edes saanut viranhaltijapäätöstä tiedokseen henkilökohtaisesti. Päätös on tullut postissa 20.08.2021.

Tiedottamisessa on toimittu hyvän hallinnon periaatteiden ja laki yksityisyyden suojasta työelämässä vastaisesti.

11. VIRKASUHTEEN JATKUMINEN

Viranhaltijan virkasuhde jatkuu katkeamattomana, jos virkasuhteen irtisanominen tai purkaminen on lainvoimaisen päätöksen mukaan tapahtunut ilman laissa säädettyä irtisanomis- tai purkamisperustetta.

OIKEUDELLINEN ARVIOINTI SEKÄ VAATIMUS

Kuten edellä olen oikeudellisesti kuvannut ja lausunut, luokanopettajani virkasuhteen päättämismenettelyssä ja sen purkupäätöksessä §:ssä 182 on tapahtunut menettelyvirheitä sekä lainvastaisuuksia.

Sivistysjohtaja Erkki Seitajärven tekemä viranhaltijapäätös §:ssä 182 on kumottava lainvastaisena sekä muutoinkin menettelyvirheiden johdosta.

Kokonaisuutena arvioiden katson, ettei sivistysjohtaja Seitajärvellä ole ollut erittäin painavaa syytä luokanopettajani virkasuhteen välittömään purkamiseen.

Edelleen työnantajan tiedoksiannossa ei ole noudatettu viranhaltijalain 43 §:n 3 momenttia, purkupäätöstä ei ole toimitettu minulle henkilökohtaisesti. Edelleen esille on tullut laki sähköisestä asioinnista 19 §:n mukaan minä asianosaisena tai minun asiamieheni eivät ole antaneet suostumusta sähköposti tiedoksiantoon, enkä ole asianosaisena todistettavasti voinut lukea työsähköpostiani työnantajani ja sivistysjohtajan tekemän esteen johdosta (virasta pidättäminen). Työntekijän edustajaa on erikseen kehoitettu olemaan henkilökohtaisesti yhteydessä minuun purkupäätös tiedoksiannon osalta siten, että purkupäätös olisi toimitettu minulle 13.8.2021, näin ei kuitenkaan ole työnantaja ja sen edustajat toimineet, vaan purkupäätös on tullut postitse 20.8.2021.


Haapaveden kaupungilla sekä sen edustajalla sivistysjohtaja Seitajärvellä ei ole ollut viranhaltijalaista annetun lain 41 §:n mukaista perustetta luokanopettajan virkasuhteen purkamiseen. Luokanopettajana en ole rikkonut ja laiminlyönyt viranhaltijalaista ja Haapaveden kaupungin määräyksistä johtuvia virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavia velvoitteita niin vakavalla tavalla, ettei työnantajalta Haapaveden kaupungilta voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa, mikäli irtisanomisenperusteet olisivat täyttyneet asiassa.

Virkasuhteen purkaminen ei ole tapahtunut viranhaltijalain 41 §:ssä olevilla perusteilla sekä virkasuhteen purkua ei ole suoritettu saman lain 42 §:n määräajassa purkuperusteiden rauettua, mikäli purkuperusteet olisivat olleet eikä purkumenettelyssä muutoinkaan ole noudatettu edelleen saman lain 36 §:än kohtuullinen aika vaatimuksia.

Lautakunnan tulee kumota lainvastaisena ja muutoinkin virheellisesti tehtynä sivistysjohtaja Seitajärven tekemä viranhaltijapäätös §:ssä 182, jolla luokanopettajani virkasuhde on päätetty purkuna. Virkasuhteeni jatkuu katkeamattomana luokanopettajan virassani

ALLEKIRJOITUS

Haapavedellä 26.päivänä elokuuta 2021


Ilkka Repo
luokanopettaja

KIRJALLINEN AINEISTO

Liite 1, Sivistysjohtajan Erkki Seitajärven viranhaltijapäätös §:ssä 182

Liite 2, Kuulemistilaisuudessa 12.8.2021 esitetty avoin asianajovaltakirja.