

HAAPAVEDEN KAUPUNKI
Kasvatus- ja koulutuslautakunta
koululautakunta@haapavesi.fi

ASIA

**OIKAISUVAATIMUS SIVISTYSJOHTAJA ERKKI SEITAJÄRVEN
VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSESTÄ § 287 LUOKANOPETTAJAN SIJAISUUS
MÄKIRINTEEN KOULULLE AJALLE 20.01. -04.06.2022**

VAATIMUKSEN ESITTÄJÄ

Ilkka Repo
luokanopettaja
Mieluskyläntie 330
88600 Haapavesi

VASTAPUOLI VIRANOMAINEN

Haapaveden kaupunki
Kasvatus- ja koulutuslautakunta

TAUSTA

Sivistysjohtaja Erkki Seitajärvi on 01.12.2021 tekemällään viranhaltijapäätöksellä §:ssä 287 valinnut luokanopettajan sijaisuuteen 20.01.-04.06.2022 Leena Hannulan.

VAATIMUS

1. Haapaveden kasvatus-ja koulutuslautakunnan (myöhemmin "Lautakunta") on tutkittava oikaisuvaatimus.
2. Lautakunnan on kumottava sivistysjohtajansa Erkki Seitajärven tekemä päätös §:ssä 287 lainvastaisena sekä virheellisenä viranhaltijapäätöksenä.
3. Luokanopettajan sijaisuutta ei voida täyttää ennen kuin tässä oikaisuvaatimuksessa oleva asia on saanut lainvoiman.
4. Syrjinnän tai vastatoimien kohteeksi joutuneella on yhdenvertaisuuslain 23 §:ään perustuen oikeus saada hyvitys siltä viranomaiselta, työnantajalta tai koulutuksen järjestäjältä taikka tavaroiden tai palveluiden tarjoajalta, joka on yhdenvertaisuuslain vastaisesti syrjinyt häntä tai kohdistanut häneen vastatoimia.

Hyvitykselle ei ole pääsääntöisesti säädetty enimmäismäärää. Hyvitystä on myös maksettava työhönottotilanteessa tapahtuneessa syrjinnässä. Hyvityksen tulee yhdenvertaisuuslain 24 §:n mukaan olla oikeudenmukaisessa suhteessa teon vakavuuteen.

Hyvityksen suorittaminen ei estä loukattua lisäksi vaatimasta korvausta taloudellisesta vahingosta sekä vahingosta vahingonkorvauslain (412/1974) taikka muun lain mukaan.

YLEISPERUSTELUT

Nyt käsiteltävänä oleva oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteilla.

Hallinnon oikeudenmukaisuudesta käytetään perusoikeustasolla nimitystä hyvä hallinto. Hyvää hallintoa ilmentämää perustuslain 21 § koskee yksilön oikeutta asianmukaiseen ja viivytyksettömään viranomaiskäsittelyyn. Säännöksessä oikeudenmukainen oikeudenkäynti ja hyvä hallinto rinnastetaan keskenään: oikeusturvan ylläpitäminen on tuomioistuimen ja hallintoviranomaisen yhteinen toimintatavoite.¹ Hyvän hallinnon merkitystä vahvistetaan osaltaan Euroopan unionin perusoikeuskirjassa.²

Hyvällä hallinnolla tarkoitetaan perusoikeusuudistuksessa koskevan hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan sekä perustuslain 21 §:n 1 momentissa mainittuja vaatimuksia asianmukaisesta ja viivytyksettömästä viranomais toiminnasta että 2 momentissa olevaa luetteloa hyvän hallinnon osakysymyksistä.³

On huomattavaa, että kyseisessä hallituksen esityksessä todetaan vaatimus virkatoiminnan puolueettomuudesta ja hallintomenettelylain ilmentämä palveluperiaate voidaan liittää asianmukaisen käsittelyn vaatimukseen.⁴

Oikeuskirjallisuudessa oikeusturva jaetaan ennakolliseen ja jälkikäteiseen oikeusturvaan.⁵ Ennakollinen oikeusturva liittyy hallintopäätöksen tekoa edeltävään toimintaan. Jälkikäteistä oikeusturvaa on taas muutoksenhaku, oikaisumenettely ja laillisuusvalvonta (valitus).

Ennakollisen oikeusturvan lähtökohtana voidaan pitää viranomaisen velvollisuutta noudattaa lakia ja lainalaisuusperiaatetta.

Lainalaisuusperiaate on ilmaistu perustuslain 2 §:n 3 momentin ensimmäisessä virkkeessä seuraavasti: "[j]ulkisen vallan tulee perustua lakiin." Viranomainen ei siis voi tehdä julkisen vallan käyttöä sisältäviä päätöksiä, ellei siihen ole toimivaltaa laintasoisesta säännöksestä.

¹ Halila-Aer (2011), s.27

² Perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan mukaan jokaisella on oikeus siihen, että unionin toimielimet ja laitokset käsittelevät hänen asiaansa puolueettomasti, oikeudenmukaisesti ja kohtuullisessa ajassa. Tähän oikeuteen sisältyy 2 kohdan mukaan erityisesti jokaisen oikeus tulla kuulluksi ennen häntä vastaan ryhdytään yksittäiseen toimenpiteeseen, joka vaikuttaa häneen epäedullisesti: jokaisen oikeus tutustua häntä koskeviin asiakirjoihin ottaen huomioon oikeutetun luottamuksellisuuden, salassapitovelvollisuuden ja liikesalaisuuden vaatimukset; sekä hallintoelinten velvoite perustella päätöksensä.

³ Halila-Aer (2011), s.27

⁴ HE 309/1993 vp s.74

⁵ mm. Mäenpää (2000), s. 432- 435

Perustuslain 2 §:n 3 momentin toisessa virkkeessä ilmaistaan niin sanottu lakisidonnaisuuden vaatimus. Sen mukaan "[k] aikessa julkisessa toiminnassa on tarkoin noudatettava lakia." Laki-termi on tässä yhteydessä tarkoitettu laajaksi. Viranomaisten tehtävänä on noudattaa lakien lisäksi myös alemman asteisia säädöksiä (valtioneuvoston ja ministeriöiden asetukset). Myös EU-oikeus kuuluu lakisidonnaisuuden alaan. Viranomaisen tulee perustella ratkaisunsa voimassaolevilla oikeusnormeilla.⁶

Hallintomenettelyn sääntely on ennakollista oikeusturvaa. Hallintolaissa on säädetty menettelyllisen oikeusturvan perusvaatimuksista.

On huomattavaa, että EU-oikeudessa voidaan mainita seuraavat hyvän hallinnon kriteerit:

- hallinnon lainalaisuusperiaate
- oikeus tulla kuulluksi omassa asiassa
- suhteellisuusperiaate
- yhdenmukaisuusperiaate (vakiintuneesta hallintokäytännöstä ei saa poiketa perusteettomasti)
- päätösten asianmukainen tiedoksianto asianosaisille
- annettujen tietojen oikeellisuusvaatimus

Haapaveden kaupunkina sekä lautakunnan julkisen vallan käyttäjänä tulee perustuslain 22 §:n mukaisesti huolehtia asianosaisen perusoikeuksien turvaaminen;

"Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen."

HALLINNON ASIAKKAAN OIKEUS PUOLUEETTOMAAN JA TASAPUOLISEEN MENETTELYYN

Kuten edellä on mainittu, perustuslain 21 §:ssä⁷ asetetaan asianmukaisen käsittelyn vaatimus. Säännöksen esitöiden mukaan (HE 309/1993) vaatimus virkatoiminnan puolueettomuudesta voidaan liittää juuri kyseisessä säännöksessä tarkoitettuun asianmukaisen käsittelyn vaatimukseen. Viranomaistoiminnan edellytetään siis olevan puolueetonta. Julkista luottamusta toiminnan puolueettomuuteen pyritään

⁶ mm. kts. Lakisidonnaisuudesta Mäenpää (2000), s. 181- 184.

⁷ Perustuslain 21 §; Jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

turvaamaan muun muassa esteellisyyttä, lahjomaa ja sivutoimia koskevilla säännöksillä.

YKSITYISKOHTAISET PERUSTEET

SIVISTYSJOHTAJA ERKKI SEITAJÄRVEN PÄÄTÖKSEN KUMOAMISEEN §:SSÄ 287

1. SYRJINTÄ

Katson, että kohdallani on syrjintää tapahtunut jo ennen tehtyä viranhaltijapäätöstä, päätöksen käsittelyssä, valmistelussa sekä päätöksen tekemisessä.

Syrjintäni perusteet ovat henkilöni kohdistuvia, koska olen toiminut ja toimin myös Haapaveden kaupunginvaltuutettuna sekä nyt myös kaupunginhallituksen jäsenenä.

Kunnallisen viranhaltijalain 12 §:n mukaan Ilkka Repoa on syrjitty sijaisuus valinnassa §:ssä 287.

Ilkka Repoon henkilönä on kohdistettu voimakasta poliittista ja henkilöön kohdistuvaa syrjintää. Tämä on yleisesti tiedossa Revon työnantajalla Haapaveden kaupungilla, esimiehilläni mukaan lukien sivistysjohtaja sekä kaupunginhallituksella, että muilla valtuutetuilla. Kyseisestä syrjinnästä olemme saaneet lukea säännöllisesti muun muassa paikallislehdessä sen yleisöosaston kirjoituksissa ja muutoinkin.

Yhdenvertaisuudesta ja syrjinnän kiellosta säädetään yhdenvertaisuuslaissa (1325/2014). Tasa-arvosta ja sukupuoleen perustuvan syrjinnän kiellosta säädetään naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetussa laissa (609/1986).

Yhdenvertaisuuslaki (1325/2014) on tullut voimaan 1.1.2015. Lakia sovelletaan sen 2 §:n 1 momentin mukaan sekä julkisessa että yksityisessä toiminnassa muun ohella silloin, kun kysymys on työhönottoperusteista.

Mainitun lain 8 §:n 1 momentin mukaan syrjiminen on kiellettyä muun ohella muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Saman lain pykälän 10 mukaan välittömällä syrjinnällä tarkoitetaan sitä, että jotakuta kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan, on kohdeltu tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.

Asiassa tulee lisäksi sovellettavaksi laki kunnallisesta viranhaltijasta, sen 12 §:n mukaan työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan eikä virkasuhteen aikana

ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eikä viranhaltijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautumisen, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi. Tämän lisäksi saman lainkohdan 3 momentin mukaan työnantajan on muutoinkin kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti. Työnantajan on noudatettava syrjintäkieltoa myös ottaessaan työntekijöitä töihin.

Objektiviteettiperiaate on yksi hallinnon oikeusperiaate. Objektiviteettiperiaate edellyttää sitä, että hallintotoiminnan on oltava asianmukaista ja puolueetonta.

Haapaveden kaupunki työnantajana sekä sen edustaja sivistysjohtaja ovat syrjineet minua, mitä tulee lakiin yhdenvertaisuudesta, lakiin tasa-arvosta ja sukupuolesta, sekä lakiin kunnallisesta viranhaltijasta, että perustuslaista ennen tätä viranpäättämismenettelyä, sen aikana, että jälkeen.

Viranhaltijapäätös §:ssä 287 on kumottava.

SIVISTYSJOHTAJAN PÄÄTÖS §:ssä 287 EI VASTAA ASIANVALMISTELUSSA ESIIN TUOTUJA ASIOITA TAHI ASIANVALMISTELU ON OLLUT MUUTOINKIN PUUTTEELLINEN / LAINVASTAINEN

2. ESTEELLISYYS

Viranhaltijapäätöksen §:ssä 287 on valmistellut viranhaltija Risto Klasila ja päätöksen on tehnyt sivistysjohtaja Seitajärvi.

Esteellisyysseikkana on huomioitava myös se, onko rehtori Risto Klasila ollut esteellinen valmistelemaan §:n 287 hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella entisen esimiesaseman perusteella vallitsevissa olosuhteissa.

Sivistysjohtaja Seitajärvi katsotaan olleen esteellinen hallintolain 28 §:n 1 momentin kohta 7 perusteella hakijan Ilkka Revon kohdalla.

Sivistysjohtaja on irtisanonut luokanopettaja Revon lainvastaisilla perusteilla. Irtisanomispäätös on tällä hetkellä hallinto-oikeuden käsittelyssä.

Viranhaltijapäätös §:ssä 287 on kumottava virheellisesti syntyneenä.

3. SIJAISUUDEN PÄTEVYYS JA ANSIIOVERTAILU

Asian valmistelussa ei ole tehty hakijoista ansiovertailua lainkaan.

Sivistysjohtaja Seitajärvi on tehnyt päätöksen ilman asianmukaista valmistelua.

Ilkka Repoa päteväenä hakijana koulutuksen ja työkokemuksen perusteella ei ole kutsuttu haastatteluun lainkaan.

Viranhaltijapäätös §:ssä 287 on kumottava virheellisesti syntyneenä.

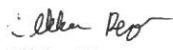
4. SIJAISUUDEN TÄYTTÄMINEN

Ilkka Repo vaatii, että sijaisuutta §:ssä 287 ei voida täyttää ennen kuin tämä asia on lainmukaisesti ja lainvoimaisesti ratkaistu oikaisuvaatimuksella/valituksella.

Viranhaltijalain 12 §:n sekä yhdenvertaisuuslain 8§:n mukaisesti Haapaveden kaupunki on syyllistynyt syrjintään hakijan Ilkka Repo kohdalla.

ALLEKIRJOITUS

Haapavedellä 13.päivänä joulukuuta 2021


Ilkka Repo
luokanopettaja

KIRJALLINEN AINEISTO

Liite 1, Sivistysjohtajan Erkki Seitajärven viranhaltijapäätös §:ssä 287

Sivistysjohtaja

1.12.2021

287 §

LIITE 1

Asia

Luokanopettajan sijaisuus Mäkirinteen koululle ajalle
20.01.-4.6.2022

Toimivalta

Hallintosääntö 41 §

Valmistelija

Risto Klasila

Esittely ja perustelut

Tehtävä oli haettavissa Haapaveden kaupungin nettisivuilla, Mol.fissä sekä Kuntarekryssä. Määräaikaan mennessä hakijoita oli kuusi, heistä muodollisesti päteviä neljä. Kolme hakijaa haastateltiin.

Valmistelijan esitys:

Työkokemuksen, hakemuksessa esitettyjen työhön liittyvien soveltuvuuksien sekä haastattelujen perusteella esitän tehtävään Leena Hannulaa.

Palkkaus on OVTES:n mukainen ja määritellään OPTI-lomakkeella

Päätös

Sijaisuuteen valitaan esituksen mukaisesti ajalle 20.1.2022-4.6.2022 esityksen mukaisesti Leena Hannula.

Tiedoksi

Hakijat, Klasila

Päiväys ja allekirjoitus

Haapavesi 1.12.2021



Erkki Seitajärvi
Sivistysjohtaja

Oikaisuvaatimusohjeet

Valituskielto	Kunnallisen virkaehtosopimuslain 26 §:n perusteella viranhaltija ei saa valittamalla hakea muutosta tähän päätökseen sillä perusteella, että virkaehtosopimusta olisi virheellisesti sovellettu tai tulkittu eikä saattaa sitä oikaisuvaatimuksin tai hallintoriita-asiana käsiteltäväksi, jos hänellä tai viranhaltijayhdistyksellä on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa. Myöskään työntekijällä ei ole valitusoikeutta silloin, kun hänellä tai työntekijäyhdistyksellä on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa. Asian vireillepano työtuomioistuimessa edellyttää pääsopimuksen tai työehtosopimuksen mukaisia neuvotteluja. Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen valitusta, jossa vedotaan päätöksen työsopimuslain vastaisuuteen. Kunnallisvalituksen voi työsuhteeseen valinnassa tehdä vain menettelyvirheen tai toimivallan ylityksen perusteella.
Oikaisuvaatimus-oikeus	Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. (Kuntal. 89.1 §, 91 §) Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.
Oikaisuvaatimus-viranomainen	Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite, sähköposti, faksi; Haapaveden kaupungin ___ kaupunginhallitus ___ perusturvalautakunta ___ x ___ kasvatusta- ja koulutuslautakunta ___ tekninen lautakunta ___ Jokihelmen opiston johtokunta ___ muu: Tähtelänkuja 1, 86600 Haapavesi / PL 40, 86601 Haapavesi, sähköposti: haapaveden.kaupunki@haapavesi.fi
Oikaisuvaatimusajan ja sen alkaminen	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun pöytäkirja on asetettu nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.
Päätöksen nähtäväksi asettaminen	Pvm 10.12.2021
Tiedoksianto asianosaiselle	Pvm 02.12.2021
Oikaisuvaatimus- kirjelmän sisältö ja toimittaminen	Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet. Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja kotikunta. Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa. Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys oikaisuvaatimusajan alkamisen ajankohdasta. Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on liitettävä valtakirja sen mukaan kuin hallintolain 12 §:ssä säädetään. Oikaisuvaatimusasiakirjat on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa viranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähtien välityksellä. Postiin asiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.