

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUELLE

ASIA

Haapaveden sivistyslautakunnan 06.10.2021 vastaus oikaisuvaatimukseen §:ssä 52 koskien sivistysjohtajan purkupäätöstä opettaja Ilkka Revon virkasuhteen toistaiseksi voimassa olevasta virkasuhteesta päätöksessä 13.8.2021 §:ssä 182.

Virkasuhteen purku – Kohtuullinen aika – Kuuleminen – Syrjintä – Esteellisyys
- Päätöksen perusteleminen.

VALITTAJA

Ilkka Repo
Haapavesi

VALITTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

VIRANOMAINEN / VASTAPUOLI

Haapaveden kaupunki
Kasvatus- ja koulutuslautakunta
koululautakunta@haapavesi.fi

I PÄÄTÖS, JOSTA VALITETAAN

Sivistysjohtaja on purkanut virkasuhteen toistaiseksi voimassa olevasta virkasuhteesta päätöksellään 13.8.2021 §:ssä 182.¹

Viranhaltija on 26.8.2021 tehnyt purkupäätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta ("lautakunta") 06.10.2021 on §:ssä 52 hylännyt oikaisuvaatimuksen.²

Päätös §:stä 52 on lähetetty asianosaiselle postitse saantikirjeellä, joka on vastaanotettu 14.10.2021.

II VAATIMUS

Opettaja Ilkka Repo (myöhemmin "Repo") vaatii, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus ("hallinto-oikeus"):

1. Asiassa on valittajan vaatimusten johdosta tutkittava, onko virkasuhteen purku tapahtunut laillisia menettelymuotoja noudattaen.
2. **kumoo** muutoksen haun kohteena olevat valituksenlaiset päätökset sivistysjohtajan viranhaltijapäätöksen §:ssä 182 sekä lautakunnan päätöksen §:ssä 52. Valituksenlaiset päätökset ovat syntyneet lainvastaisesti muun muassa perustuslain 21 §:n 1 ja 2 momentin, laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 41 §:n, 42 §, 43 §:n 1 momentin ja hallintolain 27 §, 28 §:n 1 momentin 7 kohdan sekä 34 §:n mukaan.
3. **kumoo** muutoinkin valituksenlaiset päätökset koska ne ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.
4. **päättää** kunnallisen viranhaltijalain 44 §:n 1 momentin mukaisesti, että viranhaltija Revon virkasuhde jatkuu katkeamattomana ennen purkua olevan mukaisesti.
5. **päättää** asiassa järjestää **suullisen käsittelyn** laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (HOL) 57 § ja 58 §:n mukaisesti. Perustelut kohdassa on esitetty perusteet suulliselle käsittelylle hallinto-oikeudessa.
6. **lausuu** ja käsittelee valituksessa esitetyistä valitusperusteista laillisesti.

¹ Liite 1, Sivistysjohtajan viranhaltijapäätös 13.8.2021 §:ssä 182, opettaja Revon virkasuhteen purkupäätös.

² Liite 2, Kasvatus- ja koulutuslautakunta ("lautakunta") 06.10.2021 päätös §:ssä 52.

- 7. päättää ja velvoittaa** Haapaveden kaupungin korvaamaan Revon asianosais - ja oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti täysimääräisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen, kun kuukausi on kulunut siitä päivästä, kun hallinto-oikeuden päätös asiasta on annettu. Valittajana olen käyttänyt valituksen laadinnassa oikeudellisena lähteenä ja apuna oikeusoppineiden näkemystä ja tulkintaa, josta aiheutuu minulle valittajana kustannuksia.

III VIRHEELLISIÄ JA LAINVASTAISIA TAPAHTUMIA VIRKASUHTEN PURKUUN LIITTYEN

- 1. Opettaja Ilkka Repo on ollut** luokanopettajan virassa vuodesta Haapaveden kaupungilla 2010 alkaen.
- 2. Opettaja Repo on toiminut** Haapaveden kaupungin valtuutettuna vuodesta 2012 alkaen. Tällä hetkellä Repo on valtuutettu ja kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja.
- 3. Työntajana** Haapaveden kaupunki (hallintojohtaja Saarela) on lähettänyt **lauantaina 06.03.2021** opettaja Ilkka Revolle kutsun³ saapua kuulemistilaisuuteen kaupunginhallituksen kokoukseen **09.03.2021**.
- 4. Kutsussa on mainittu:** Perusteluna kuulemistilaisuudelle on Haapaveden kaupunginhallituksen tietoon julkisuuden kautta 5.3.2021 tullut tieto kirjoituksistanne sosiaalisessa mediassa. Työnantaja katsoo, että tämä vapaa-ajan käyttäytymisenne vakavalla tavalla heikentää työnantajan luottamusta ja vaikuttaa olennaisella tavalla virkasuhteesta johtuvien velvoitteiden hoitamiseen.
- 5. Hallintojohtaja Saarelan lähettämä kutsu,** jonka ovat allekirjoittaneet kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen ja vt.kaupunginjohtaja Kimmo Hinno, kutsu ei ole sisältänyt kuulemisenperusteita, joiden johdosta opettaja Repoa tullaan kuulemaan.

³ Liite 3, Hallintojohtaja Eija Saarelan lähettämä kutsu sähköpostilla 06.03.2021 opettaja Ilkka Revolle.

6. **Menettely on ollut** hallintolain 34 §:n 1 momentin sekä viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin vastaista.
7. Hallintojohtaja Saarelalla eikä kaupunginhallituksella ei ole ollut edes toimivaltaa laittaa kuulemiskutsua työnantajan edustajan nimissä ja lukuun opettaja Revolle, koska virkasuhteen purku ei kuulu kaupunginhallituksen toimivaltaan Haapaveden kaupungin hallintosäännön 53 §:n mukaisesti.⁴
8. **Opettaja Repo** on saanut hallintojohtajan Saarelan kuulemiskutsun 08.03.2021.
9. **Opettaja Revon** asiamies on 09.03.2021, klo 09:17 vaatinut saada Revon kuulemiseen liittyviä asiakirjoja sekä kuulemiskutsua, että samalla ilmoittanut, ettei Repo laillisen esteen johdosta voi osallistua 09.03.2021 kuulemiseen sekä Repo vaatii tulla tässä suullisesti kuultavaksi asiassa.
10. **Hallintojohtaja Eija Saarela** on vielä tiistaina 09.03.2021 klo 17:00 muistuttanut Repoa tekstiviestillä, *"että hänen tulee olla läsnä kaupunginhallituksen kokouksessa tai jos hän on estynyt, hän (Repo) voi antaa myöhemmin selvityksen kirjallisena asiassa."*
11. Kaupunginhallitus on kokoontunut 09.03.2021. Toimivalta opettaja Revon virkasuhteen purku asiassa on siirretty sivistysjohtajalle Haapaveden hallintosäännön mukaisesti §:ssä 4.⁵
12. Kaupunginhallituksen kokouksessa **09.03.2021** on ollut läsnä hallintolain 28 §:n 1 momentin kohta 7 perusteella esteellisenä vt.kaupunginjohtaja Kimmo Hinno, hallintojohtaja Eija Saarela ja hallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen.
13. Vt kaupunginjohtaja Hinno on opettaja Revon asiamiehen kanssa vastapuoli Haapaveden talousjohtajan virkavaali sekä kaupunginjohtajan virkavaali asiassa hallinto-oikeudessa, hallituksen puheenjohtaja Kolehmaisella on vahva negatiivinen ennakkoasenne opettaja Repoa kohtaan sekä Kolehmainen on vastapuoli Revon asiamiehen kanssa riita-asiassa. Hallintojohtaja Saarela on omalla toiminnallaan osoittanut ennakkokäsityksen opettaja, valtuutettu Repoa kohtaan.
14. Hallintojohtaja Saarela on lähettänyt toisen kuulemiskutsun opettaja

⁴ Liite 9, Haapaveden kaupungin hallintosääntö.

⁵ Liite 10, Haapaveden kaupunginhallituksen 09.03.2021 § 3 ja § 4.

Revolle 09.03.2021⁶, jossa kuuleminen on ilmoitettu olevan 15.03.2021. Edelleen kuulemiskutsu 2:n ei ole sisältänyt virkapurun perusteita kuten ei kuulemiskutsu 1 myöskään sisältänyt. Huomattavaa on, että kuulemiskutsun on 09.30.2021 illalla ennen klo 19:42 allekirjoittanut sivistysjohtaja Seitajärvi.

15. Opettaja Revon asiamies on lähettänyt 10.03.2021 seuraavan sähköpostin Revon esimiehelle (Risto Klasila) sekä sivistysjohtaja Seitajärvelle:

 **Maanlaki Maaninka** 10. maaliskuuta 2021 klo 9:09
ILKKA REVON KUULEMISEN SIIRTÄMINEN (14.03.2021) TOISEEN AJANKOHTAAN (lakisääteinen este) Kätke
Vastaanottaja: Erkki Seitajärvi, Risto Klasila
Kopio: Ilkka Repo

Haapaveden kaupunki
Sivistysjohtaja Erkki Seitajärvi
Rehtori Risto Klasila

- 1) Ilkka Revolle on lähetetty kuulemiskutsu 09.03.2021 allekirjoituksellanne, jossa kuuleminen on määrätty pidettäväksi 15.3.2021, klo 12:00
- 2) Vaadimme kuulemisen siirtämistä Ilkka Revon terveydellisistä syistä (lakisääteinen este).
- lääkärintodistukset ja siihen sisältyvä lausunto lääketieteellisestä esteestä on toimitettu työnantajalle, Haapaveden kaupungille ja Ilkka Revon esimiehelle.
- 3) Ilkka Revolle on määrätty 08.03.2021 sairausloma ensin 14.3.2021 saakka, sairausloma on tarkastettu 09.03.2021 ja muutettu 31.3.2021 saakka.
- lääketieteellisen esteen olemassaolon muutos, lausunto ja todistukset.
- 4) Olemassa olevan lainsäädännön ja oikeuskäytännön mukaisesti, kuulemiseen on varattava riittävä aika valmistautua sairauslomalta paluun jälkeen, tällöin kuuleminen voi olla aikaisintaan 19.4.2021 jälkeinen aika.
- 5) Ilkka Repo vaatii järjestettävän kuulemisen tapahtuvan suullisesti henkilökohtaisella läsnäololla, ei videonyhteyden kautta.
- 6) Pyydämme kohteliaasti sivistysjohtajaa toimialajohtajana tiedottamaan työnantajaa Haapaveden kaupunkia sekä Ilkka Revon asiamiestä viipymättä kuulemisen siirtämisestä 19.04.2021 jälkeiseen aikaan.

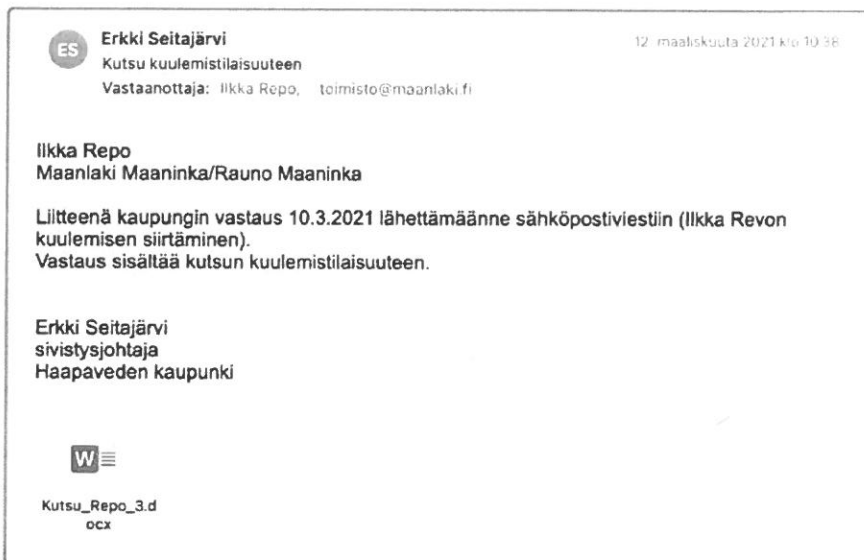
Turussa 10.03.2021

Ilkka Revon asiamiehenä

Rauno Maaninka

⁶ Liite 4, Sivistysjohtaja Seitajärven kuulemiskutsu sähköpostilla 09.03.2021.

16. **Sivistysjohtaja Seitajärvi antoi vastauksen oheisella sähköpostilla liitteineen⁷ 12.3.2021:**



17. **Kyseisessä sivistysjohtajan sähköpostin liitteessä ei ollut edelleenkään työnantajan viranhaltijamenettelyn oikeudellisia perusteita virkasuhteen purkuun liittyen, perusteet ovat edelleen puuttuneet kuulemiskutsusta. Liite on sisältänyt vain maininnan mahdollisesta perusteesta sekä kuulemisajankohdan sekä kaupunginhallituksen perusteluja, joiden mukaan sivistysjohtaja on toimivaltainen viranomainen.**
18. **Kaupunginhallituksen menettely on muutoinkin ollut perusteeton, koska Haapaveden kaupungin hallintosäännön mukaisesti toimivalta virkasuhteen purussa on sivistysjohtajalla.⁸**
19. **Kuulemisajankohta kutsussa 3 on ollut 06.04.2021.**
20. **Työnantajan toimivaltaisena edustajana Seitajärvi toimi edelleen hallintolain 34 §:n sekä viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin vastaisesti kuulemiskutsun 3 kohdalla kuten oli toiminut kuulemiskutsun 2 kohdalla.**
21. **Opettaja Revon asiamies on vaatinut selvennystä asiaan seuraavalla sähköpostilla 12.3.2021:**

⁷ Liite 5, Sivistysjohtaja Seitajärven 12.3.2021 lähettämä vastaus ja kuulemiskutsu opettaja Ilkka Revolle.

⁸ Liite 9, Haapaveden kaupungin hallintosääntö.



Maanlaki Maaninka

Re: Kutsu kuulemistilaisuuteen

Vastaanottaja: Erkki Seitajärvi, Risto Klasila, Kopio: Ilkka Repo

12. maaliskuuta 2021 klo 11.44

Lisätiedot

Hei Erkki

Kiitos vastauksesta.

1) Onko vastauksen siis antanut tosiasiallisesti Haapaveden kaupunki?
- kuka ohjelsi päätöksen tekemisessä / vs. kaupunginjohtaja / hallintojohtaja / kaupunginhallituksen puheenjohtaja?

2) Päätös ja vastaus ei ole siis Teidän sivistysjohtajana tekemä?
- alnoastaan olisitte allekirjoittaneet kutsun ja siirron?

Saanko vastaukset pikaisesti - kiitos !

Ystävällisesti
Maaninka Rauno

Erkki Seitajärvi <Erkki.Seitajarvi@haapavesi.fi> kirjoitti 12.3.2021 kello 10.37:
<Kutsu_Repo_3.docx>

22. Sivistysjohtaja Seitajärvi ei ole antanut vastausta Revon asiamiehen kysymyksiin, Seitajärvi on näin toimien toiminut hyvän hallinnon vastaisesti.

23. Opettaja Revon terveydentilasta johtuen hänen asiamiehensä on lähettänyt 30.3.2021 vaatimuksen kuulemisajankohdan 06.04.2021 siirtämisestä:



Maanlaki Maaninka

ILKKA REVOLLE MÄÄRÄTYN KUULEMISEN SIIRTÄMINEN

Vastaanottaja: Erkki Seitajärvi, Risto Klasila

30. maaliskuuta 2021 klo 8.29

Hei

Ohessa lakiin perustuva kuulemisajan siirtäminen opettaja Ilkka Revon työnantajan määrättyssä kuulemisessa.

Lääkärinlausunto ja todistus on toimitettu rehtori Risto Klasilalle.

Ystävällisesti
Maaninka



REPO_KUULEMI
SAJAN...21.pdf

.....
"FIAT JUSTITIA RUAT CAELLUM" - Tapahtukoon oikeus, valkka taivaat putoaisivat

Rauno Maaninka
Luvan saanut oikeudenkäyntiasiamies, OTM

tavoitettavuus: +358 40 5353 813

Maanlaki Maaninka
toimisto@maanlaki.fi

24. Sivistysjohtaja Seitajärvi on lähettänyt seuraavan sähköpostin 31.3.2021:



Erkki Seitajärvi
Kutsu kuulemistilaisuuteen

Saapuneet - Maanlaki 31 maaliskuuta 2021 klo 15:28

Vastaanottaja: Ilkka Repo, toimisto@maanlaki.fi

Olette 30.3.2021 saapuneella viestillänne pyytäneet terveydellisistä syistä siirtämään luokanopettaja Ilkka Revon kuulemistilaisuutta sairausloman jälkeiseen aikaan. Työnantaja Haapaveden kaupunki siirtää kuulemistilaisuuden pidettäväksi perjantaina 14.5.2021 klo 12.00 kaupungintalolla/etäyhteydellä. Mikäli tuolloin Repo ei pääse osallistumaan, pyytää työnantaja kuulemisen kirjallisena tai asiamiehen välityksellä. Työnantaja tekee päätöksen kuulemistilaisuuden jälkeen.

Kutsu liitteenä.

Erkki Seitajärvi
sivistysjohtaja / lukion rehtori
Haapaveden kaupunki
p. 044-7591 290



Kutsu_Repo_4.d
ocx

- 25. Kyseissä sivistysjohtajan sähköpostin liitteessä ei ollut edelleenkään työnantajan viranhaltijamenettelyn oikeudellisia perusteita virkasuhteen purkuun liittyen, perusteet ovat edelleen puuttuneet kuulemiskutsusta.**
- 26. Kuulemisajankohta kutsussa 4 on ollut 14.5.2021.⁹**
- 27. Työnantajan toimivaltaisena edustajana Seitajärvi toimi edelleen hallintolain 34 §:n 1 momentin sekä viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin vastaisesti kuulemiskutsun 4 kohdalla, kuten oli toiminut kuulemiskutsun 2 ja 3 kohdalla.**
- 28. Opettaja Revon asiamies on lähettänyt 09.05.2021 seuraavan sähköpostin sekä vaatimuksen Revon työnantajalle, että sivistysjohtaja Seitajärvelle:**

⁹ Liite 6, Sivistysjohtaja Seitajärven 31.3.2021 lähettämä vastaus ja kuulemiskutsu opettaja Ilkka Revolle.



Maanlaki Maaninka

9. toukokuuta 2021 klo 12:02

LUOKANOPETTAJA ILKKA REVON KUULEMISAJANKOHDAN SIIRTO JA ASIAKIRJA V...

Vastaanottaja: Erkki Seitajärvi, Risto Klasila

Lisätiedot

Hyvät herrat

Ohessa luokanopettaja Ilkka Revon kuulemisajan siirto laillisen esteen johdosta sekä asiakirjavaatimus sivistyslautakunnalle.

Tolvon, että ymmärrätte asian vakavuuden työnantajan edustajina luettuanne laatimani Revon vaatimuksen.

Ilkka Revon asiamies

Ystävällisesti
Rauno Maaninka



REPO_KUULEMI
SAJAN...EN.pdf

.....
"FIAT JUSTITIA RUAT CAELLUM" - Tapahtukoon oikeus, vaikka taivaat putoaisivat

Rauno Maaninka
Luvan saanut oikeudenkäyntiasiamies, OTM

29. **Opettaja Revon vaatimukset on kuvattu asiamiehen lähetyssä liitteessä.**¹⁰
30. **Sivistysjohtaja Seitajärvi on vastannut 10.5.2021:**



Erkki Seitajärvi

10. toukokuuta 2021 klo 9:34

VS: LUOKANOPETTAJA ILKKA REVON KUULEMISAJANKOHDAN SIIRTO JA ASIAKIR...

Vastaanottaja: Maanlaki Maaninka

Lisätiedot

Hei !
Kiitoksia viestistä.
Otan asian käsittelyyn.

Erkki Seitajärvi

¹⁰ Liite 7, opettaja Revon kuulemisajankohdan siirron vaatimus sekä asiakirja vaatimukset työnantajalle 09.05.2021.

31. Sivistysjohtaja Seitajärvi antaa vastauksen 12.5.2021 sähköisesti:



Erkki Seitajärvi
Kutsu kuulemistilaisuuteen
Vastaanottaja: Ilkka Repo, toimisto@maanlaki.fi

Saapuneet - Maanlaki - 12. toukokuuta 2021 klo 11:45

Ilkka Repo
Maanlaki Maaninka/Rauno Maaninka

Liitteenä kaupungin vastaus 9.5.2021 lähettämämme sähköpostiviestiin (Luokanopettaja Ilkka Revon kuulemisajankohdan siirto ja asiakirjavaatimus kuulemiseen liittyen).

Vastaus sisältää kutsun kuulemistilaisuuteen.

Erkki Seitajärvi
sivistysjohtaja
Haapaveden kaupunki



Kutsu_Repo_5.d
ocx

- 32. Haapaveden kaupungin vastauksessa sivistysjohtaja Seitajärvi jättää vastaamatta opettaja Revon asiakirjapyyntöön julkisuuslain vastaisesti.**
- 33. Vastaus sisältää vain uuden kuulemisajankohdan, joka on 12.8.2021.¹¹**
- 34. Haapaveden kaupunki ja sivistysjohtaja Seitajärvi menettelevät edelleen virheellisesti laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 14 §:n 1 momentin sekä hallintolain 34 §:n 1 momentin, että viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin, kuten ovat menetelleet virheellisesti kuulemiskutsuissa 1,2,3, 4 ja 5 aiemmin olla luovuttamatta kuulemismateriaalia / aineistoa, josta opettaja Repoa kuultaisin virkasuhteen purkuperusteina.**
- 35. Sivistysjohtaja Seitajärvi pidättää opettaja Revon virasta 01.08.-12.08.2021 väliseksi ajaksi sähköposti-ilmoituksella 02.08.2021.**
- 36. Sivistysjohtaja Seitajärven menettely on vastoin hallintolain 34 §:n 1 momenttia, viranhaltijalain 47 §:n 1 momenttia ja 48 §:ä sekä Haapaveden kaupungin hallintosäännön 50 §:ä.¹²**
- 37. Opettaja Revon suullinen kuuleminen oli 12.8.2021.**

¹¹ Liite 8, Sivistysjohtaja Seitajärven 12.5.2021 lähettämä vastaus ja kuulemiskutsu opettaja Ilkka Revolle.

¹² Liite 9, Haapaveden kaupunki, hallintosääntö.

38. Kuuleminen 12.8.2021 on ollut vain näennäinen toimenpide, jolla on yritetty saada näyttämään, että toimenpiteet on hoidettu viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin sekä hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaisesti.
39. Opettaja Repo lausuu suullisesti lautakunnan kokouksessa 06.10.2021 §:ssä 52 oikaisuvaatimuksen käsittely sivistysjohtajan Seitajärven virheellisyyksistä ja lainvastaisesta menettelystä Revon purkumenettelyssä sekä asiantuntijan emeritusprofessori Seppo Koskisen lausuntoon liittyen.
40. Lautakunta jättää kokonaisuudessaan huomioimatta heille esitetyt lainvastaisuudet ja virheellisyydet sivistysjohtaja Seitajärven viranhaltijapäätökseen §:ssä 182 ja prosessiin liittyen.
41. Sivistysjohtaja Seitajärvi on myöntänyt ja tunnustanut valtuutettu Heikki Pitkälälle lautakunnan kokouksen §:n 52 jälkeisenä päivänä, että opettaja Ilkka Revon prosessissa on tehty merkittäviä virheitä.
42. Menettely kokonaisuudessaan opettaja revon virkasuhteen purussa on ollut virheellistä ja lainvastaista. Valituksenalaiset päätökset on kumottava.

IV SUULLINEN KÄSITTELY

43. **Opettaja Repo vaatii**, että asiassa järjestetään suullinen käsittely hallinto-oikeudessa.
44. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 57 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on järjestettävä suullinen käsittely, jos tuomioistuin pitää sitä tarpeellisena tai yksityinen asianosainen sitä vaatii. Suullisessa käsittelyssä voidaan kuulla asianosaista, päätöksen tehnyttä viranomaista, todistajia ja asiantuntijoita sekä ottaa vastaan muuta selvitystä. Pykälän 4 momentin mukaan suullista käsittelyä vaativan on ilmoitettava, minkä vuoksi sen järjestäminen on tarpeen ja mitä selvitystä hän esittäisi suullisessa käsittelyssä.
45. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimella on laaja oikeuskäytäntö, joka koskee oikeutta Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa tarkoitettuun suulliseen käsittelyyn (esimerkiksi tuomio Mirovni Inštitut v. Slovenia, 13.3.2018, kohdat 36 ja 37 oikeuskäytäntöviittauksineen). Ihmisoikeustuomioistuin on oikeuskäytännössään todennut, että velvollisuus järjestää suullinen käsittely ei ole ehdoton, vaan riippuu olennaisesti kansallisessa tuomioistuimessa ratkaistavana olevan asian

luonteesta (esimerkiksi suuren jaoston tuomio De Tommaso v. Italia, 23.2.2017, kohta 163). Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen suuren jaoston tuomion Ramos Nunes De Carvalho e Sá v. Portugali, 6.11.2018 kohdan 191 alakohdassa (b) ihmisoikeustuomioistuin on todennut, että suullisen käsittelyn toimittaminen on tarpeen muun ohella silloin, kun olosuhteet edellyttävät tuomioistuimen muodostavan oman käsityksensä jutun osapuolista antamalla heille tilaisuuden selittää henkilökohtaista tilannettaan itse tai edustajansa välityksellä.

46. Opettaja Repo katsoo, että hänellä on oikeusturvan ja oikeussuojantarve tuomioistuimessa. Pietikäinen ei saanut kuulla kuulemismenettelyssään työnantajan selvityksissä käytettyjä henkilökuntaan kuuluvia työntekijöitä.¹³
47. Lisäksi opettaja Repo katsoo, että on oikeudellisesti tärkeää, että tuomioistuin muodostaa oman käsityksensä jutun osapuolista ja tapahtumista. Nyt kyseessä tapauksessa on mahdollista, että opettaja Revon nimiin ja lukuun väitettyjä somekirjoituksia on manipuloitu ulkopuolisen tahon toimesta, jotka sittemmin on lähetetty opettaja Revon työnantajalle Haapaveden kaupungille aiheuttaen näiden merkittävän oikeushyvän loukkauksien opettaja Revolle.¹⁴

¹³ Ks. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomiossa Adžić v. Kroatia (No. 2), 2.5.2019 kansallisessa tuomioistuimessa oli ollut ratkaistavana oikeusriita lapsen palauttamisesta toiselle vanhemmalleen kansainvälisistä lapsikaappauksista tehdyn yksityisoikeuden alaa koskevan yleissopimuksen (Haagin lapsikaappaussojimus) perusteella. Asia oli kansallisissa tuomioistuimissa ratkaistu ilman vanhemman pyytämää suullista käsittelyä. Ihmisoikeustuomioistuin viittasi aikaisempaan oikeuskäytäntöön suullisen käsittelyn osalta. Asiaa arvioidessaan ihmisoikeustuomioistuin totesi, että suullisen käsittelyn tarkoituksena ei ole vain näytön vastaanottaminen osapuolilta, vaan sen tarkoituksena on myös antaa osapuolille ja tuomioistuimelle mahdollisuus kuulustella ja arvioida todistajia ja asiantuntijoita. Lisäksi suullisessa käsittelyssä osapuolilla on tilaisuus suullisesti esittää vastavuoroisesti argumentteja, minkä merkitystä ei tule aliarvioida (kohta 64).

¹⁴ Ks. Ks. Korkein hallinto-oikeus on tapauksessa KHO 2019:118 tarkastellut suullisen käsittelyn merkitystä muun ohessa edellä mainitun Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomion Ramos Nunes De Carvalho e Sá valossa. Kysymys oli takaisinperintäasiasta, jossa vakuutusosoikeudessa oli ollut arvioitavana muun ohessa valittajan vilpillisyys. Korkein hallinto-oikeus kiinnitti ratkaisussaan huomiota siihen, että vakuutusosoikeus oli nimenomaisesti todennut valittajan menettelleen vilpillisesti. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että vakuutusosoikeuden olisi ollut tarpeen ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännön mukaisesti muodostaa oma käsityksensä antamalla valittajalle tilaisuus suullisessa käsittelyssä selvittää tarkemmin henkilökohtaista tilannettaan esittämällä tarpeelliseksi katsomaansa todistelua sekä mahdollista muuta selvitystä. Kun otettiin huomioon asian laatu, vakuutusosoikeuden päätöksen perustelut sekä asian objektiivisesti arvioituna tärkeä merkitys valittajalle, korkein hallinto-oikeus katsoi, että asiassa olisi tullut toimittaa suullinen käsittely hallintolainkäyttölain 37 §:n nojalla.

48. Työnantaja Haapaveden kaupunki on itse todistanut kuulemiskutsuissa 1,2,3,4 ja 5 seuraavaa:
- Perusteluna kuulemistilaisuudelle on Haapaveden kaupunginhallituksen tietoon julkisuuden kautta 5.3.2021 tullut tieto kirjoituksistanne sosiaalisessa mediassa. Työnantaja katsoo, että tämä vapaa-ajan käyttäytymisenne vakavalla tavalla heikentää työnantajan luottamusta ja vaikuttaa olennaisella tavalla virkasuhteesta johtuvien velvoitteiden hoitamiseen.
49. Työnantaja on osoittanut, että some kirjoitukset ovat tulleet työnantajan tietoon julkisuuden kautta.
50. Työnantaja ei ole missään vaiheessa prosessia kyennyt osoittamaan, viranhaltijalain 42 §:n mukaisesti, että väitetyt somekirjoitukset tosiasiallisesti ovat opettaja Revon kirjoittamia.¹⁵
51. Kyseessä olevat kuulemisasiakirjat¹⁶ luovutettiin vasta 12.8.2021 kuulemistilaisuudessa opettaja Revolle.

V PERUSTELUT

PURKUPÄÄTÖSMENETTELYN LAINVASTAISUUS

1. KAUPUNGINHALLITUKSEN VIRHEELLISYYDET

52. **Kaupunginhallituksen** kokouskutsu 09.03.2021 kokoukseen on lähetetty 06.03.2021. Menettely on Haapaveden kaupungin hallintosäännön vastainen.¹⁷
53. **Kaupunginhallitus** on 09.03.2021 kokouksessaan §:ssä 3 ollut tarkoitus kuulla opettaja Repoa sekä §:ssä 4 purkaa opettaja Revon virkasuhde.¹⁸

¹⁵ Ks. HE 196/2002 vp.s.58: Purkamismenettelylle varatun 14 päivän aikana työnantajan tulisi varmistua perusteena olevien tosiasioiden paikkansapitävyydestä sekä arvioida menettelyn vaikutukset virkasuhteen jatkamisedellytyksiin.

¹⁶ Liite 15, Kuulemisasiakirjat 09.03.2021 kaupunginhallituksen kokouksessa, jotka luovutettiin 12.8.2021 opettaja Revolle kuulemistilaisuudessa.

¹⁷ Liite 9, Haapaveden kaupunki, Hallintosääntö.

¹⁸ Liite 10, Haapaveden kaupunginhallituksen 09.03.2021 § 3 ja § 4.

54. **Kaupunginhallituksen kokouksessa 09.03.2021** on ollut tarkoitus purkaa opettaja Revon virkasuhde. Tämä toimenpide on estynyt, koska kaupunginhallitus on tullut 09.03.2021 iltapäivän aikana tietoiseksi, ettei kaupunginhallituksella ole toimivaltaa asiassa.
55. **Kaupunginhallituksen kokouksessa** on jo tuolloin 09.03.2021 ollut kaikki materiaali käytettävissä, jonka perusteella opettaja Revon virkasuhde on ollut tarkoitus purkaa jo tällöin, kuitenkin tätä materiaalia ei ollut hallintojohtaja Saarelan 06.03.2021 liitteenä lähetetyssä kuulemiskutsussa (kutsu 1) opettaja Revolle.
56. **Kyseessä olevaa kuulemismateriaalia** ei ollut luovutettu opettaja Revolle yhdessäkään työnantaja Haapaveden kaupungin tai sen edustajan lähettämissä kuulemiskutsuissa (4 kpl) asiamiehen pyynnöistä huolimatta. Kyseessä oleva materiaali luovutettiin vasta opettaja Revolle kuulemisessa 12.8.2021.
57. **Kaupunginhallitus on virheellisesti** siirtänyt toimivaltaa sivistysjohtajalle §:ssä 4, koska toimivalta asiassa on ollut jo sivistysjohtajalla hallintosäännön mukaisesti. Sivistysjohtaja Seitajärvelle on annettu poliittista ohjausta ja käsky purkaa opettaja Revon virkasuhde mahdollisimman nopeasti.
58. Tätä menettelyä kuvastaa myös se, että hallintojohtaja Saarela on suoraan kaupunginhallituksen kokouksen jälkeen 09.03.2021 klo 19:42 lähettänyt kuulemiskutsu 2:sen, jossa on jo sivistysjohtaja Seitajärven allekirjoitus. Sähköposti on sisältänyt kaupunginhallituksen pöytäkirjat¹⁹ §:n 3 ja §:n 4 sekä kuulemiskutsun²⁰ (kutsu 2).

¹⁹ Liite 10, Kaupunginhallituksen 09.03.2021 pöytäkirja otteet §3 ja §4.

²⁰ Liite 4, Sivistysjohtaja Seitajärven allekirjoittama kuulemiskutsu hallintojohtaja Saarelan sähköpostilla lähettämänä 09.03.2021.



Eija Saarela
Kaupunginhallituksen otteet ja kuulemiskutsu

Vastaanottaja: Ilkka Repo, toimisto@maantaiki.fi, Kopio: Erkki Seitajarvi, Kimmo Hainno

9. maaliskuuta 2021 klo 10:42

Lisätiedot

Hei!

Kaupunginhallitus on kokoontunut 9.3.2021.

Lähetän oheessa liedoksenne kaupunginhallituksen kokouksen pöytäkirjanotteet. Pöytäkirja on tarkastettu välittömästi kokouksen jälkeen. Kaupunginhallitus on siirtänyt asian kuulemisen, käsittelyn ja ratkaisun kaupungin hallintosäännön perusteella toimivaltaiselle viranomaiselle.

Oheisa Ilkka Revolle osoitettu kuulemiskutsu. Kuuleminen järjestetään pyynnöstänne 14.3.2021 jälkeisenä aikana ma 15.3.2021 klo 12:00 kaupungintalolla/etäyhteydellä. TEAMS-linkki tulee erillisessä viestissä.

Pyydän kiittämään asiakirjojen perille saapumisen. Asiasta lähtee lielo Ilkka Revolle myös tekstiviestillä.

Eija Saarela
hallintojohtaja
Haapaveden kaupunki
p. 044 7591305



Otteet_3_4_090
32021...lly.pdf

HAAPAVEDEN KAUPUNKI
Pöytäkirja
32021 HAAP 4 15

9.3.2021

Ilkka Repo
Kokouksen puolesta

Kokouskuulemiskutsu

Terveystieteiden tutkimuskeskus
Terveystieteiden tutkimuskeskus
Pöytäkirja 32021 HAAP 4 15

Ennen lähtöä kuulemiskutsu on lähetetty kaupunginhallituksen puolesta. Pöytäkirja on tarkastettu välittömästi kokouksen jälkeen. Kaupunginhallitus on siirtänyt asian kuulemisen, käsittelyn ja ratkaisun kaupungin hallintosäännön perusteella toimivaltaiselle viranomaiselle.

Terveystieteiden tutkimuskeskus
Terveystieteiden tutkimuskeskus
Pöytäkirja 32021 HAAP 4 15

Kaupunginhallituksen puolesta
Kokouksen puolesta
Pöytäkirja 32021 HAAP 4 15

Ennen lähtöä kuulemiskutsu on lähetetty kaupunginhallituksen puolesta. Pöytäkirja on tarkastettu välittömästi kokouksen jälkeen. Kaupunginhallitus on siirtänyt asian kuulemisen, käsittelyn ja ratkaisun kaupungin hallintosäännön perusteella toimivaltaiselle viranomaiselle.

Terveystieteiden tutkimuskeskus
Terveystieteiden tutkimuskeskus
Pöytäkirja 32021 HAAP 4 15

Kokouksen puolesta
Kokouksen puolesta
Pöytäkirja 32021 HAAP 4 15

59. Kaupunginhallituksen kokouksessa 09.03.2021 on ollut esteellisenä läsnä vt.kaupunginjohtaja Hainno, hallintojohtaja Saarela sekä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kolehmainen hallintolain 28 §:n 1 momentti 7 kohdan perusteella. Kaikki he ovat vastapuolia joko opettaja Revolle tai hänen asiamiehelleen.
60. Haapaveden kaupunginhallituksen päätökset/valmistelut §:ssä 3 ja §:ssä 4 ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä jo pelkästään sen johdosta, että kokouskutsua ei ole toimitettu hallintosäännön²¹ 127 §:n 4 momentin mukaisesti. Myöskään mitään sellaista perustetta ei ole ollut, että kaupunginhallituksen kokous olisi tullut pitää kiireellisenä. Lisäksi nyt huomioon otetuksi, että kutsu on annettu lauantaina 06.03.2021, on menettely kokonaisuudessaan ollut virheellistä ja syrjivää
61. Menettely on ollut virheellistä ja lainvastastaista.

²¹ Liite 9, Haapaveden kaupunki, Hallintosääntö.

2. VIRKASUHTEEN PURKUPERUSTETTA EI OLE OLLUT OLEMASSA

62. Opettaja Repo katsoo, ettei työnantajalla ole ollut asiallista ja painavaa syytä viranhaltijalain 41 §:n mukaiseen virkasuhteen purkuun.
63. Kuten edellä on lausuttu, opettaja Revon some kirjoittelu on ollut työnantajalla useita vuosia tiedossa. Työnantajalle nyt tullut 05.03.2021 julkisuuden kautta oleva tieto ei ole ollut uusi asia Revon some kirjoittelusta.
64. Työnantaja ei ole osoittanut viranhaltijalain 42 §:n mukaisesti, että purkamismenettelylle varatun 14 päivän aikana työnantajan olisi varmistunut perusteena olevien tosiasioiden paikkansapitävyydestä sekä arvioida menettelyn vaikutukset virkasuhteen jatkamisedellytyksiin.
65. Opettaja Repo vetoaa valituksessaan myös siihen, että purkamismenettely ei ole ollut lainmukainen. Työnantaja ei ole ensinnäkään opettaja Revon mukaan vedonnut purkuperusteeseen lain edellyttämässä 14 päivän määräajassa. Virkasuhteen purkamista koskeva päätös ei ole myöskään syntynyt asianmukaisen valmistelun pohjalta. Sivistysjohtaja Seitajärvi on tehnyt päätöksensä puutteellisin ja virheellisin tiedoin. Lisäksi opettaja Repo vetoaa siihen, että häntä ei ole kuultu asianmukaisesti ennen päätöksen tekemistä. Edelleen opettaja Revon mukaan työnantaja on päätöksessään virheellisiä ja lainvastaisia perusteita virkasuhteen purkamiselle, kuten sen, että opettaja Repo olisi ollut some-kirjoittelusta syylliseksi epäillyn asemassa.
66. Virkasuhteen purun taustalla on ollut vahva syrjintä, erityisesti poliittinen syrjintä valtuutettu Repoa kohtaan.
67. Mikäli purkuperuste olisi ollut, on purkuperuste itsessään ollut rauennut.

3. SUHTEELLISUUSPERIAATTEEN JA TARKOITUSSIDONNAISUUDEN VASTAINEN TOIMINTA

68. Asiassa on ratkaistavana, onko Haapaveden kaupunki ja sen työnantaja edustaja /-t katsottava ylittäneen harkintavaltansa ja voidaanko sen päätöstä pitää hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden, erityisesti suhteellisuusperiaatteen, vastaisena.

69. Voidaan yleisesti sanoa, että Haapavedellä kaupunkina, että työnantajana ja erityisesti on ollut kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmaisella sivistysjohtaja Seitajärvellä sekä opettaja Revon lähiesimies Risto Klasilalla useita vuosia tiedossa opettaja Revon kantaaottava somekirjoittelu. Asiaan ei ole Revon kohdalla puututtu tällöin.

4. PURKUPERUSTE / PERUSTEET OVAT RAUENNEET

70. Viranhaltijalain 42 §:n mukaisesti:

Purkamisoikeus raukeaa, jollei syy ole jo aikaisemmin menettänyt merkitystään, 14 päivän kuluttua siitä, kun työnantaja on saanut tiedon purkamisen aiheesta tai, jos syy on jatkuva, siitä kun työnantaja on saanut tiedon sen lakkaamisesta. Jos purkaminen estyy pätevän syyn vuoksi, saadaan purkaminen toimittaa 14 päivän kuluessa esteen lakkaamisesta.

71. Työntantaja Haapaveden kaupunki väittää kuulemiskirjeissä saaneensa opettaja Revon somekirjoittelusta tiedon 05.03.2021. Tieto on virheellinen ja valheellinen. Haapaveden kaupungilla on ollut yleisesti tieto opettaja Revon kantaaottavista some kirjoituksista jo useita vuosia aikaisemmin. Perustelut esitetään myöhemmin sekä suullisessa käsittelyssä hallinto-oikeudessa.
72. Mikäli työnantaja olisi saanut tiedon vasta 05.03.2021 ja tiedot tosiallisesti olisivat olleet sellaisia, että ne olisivat oikeuttaneet virkasuhteen purkuun, olisi virkasuhteen purkupäätös pitänyt tehdä 19.3.2021 tai viimeistään 23.3.2021.
73. Sivistysjohtaja Seitajärvi on lausunnossaan lautakunnalle lausunut:

Purkamisoikeuden raukeaminen

Haapaveden kaupunki kutsui viranhaltijan virkasuhteen päättämistä koskevaan kuulemistilaisuuteen 9.3.2021, 15.3.2021, 6.4.2021, 14.5.2021, mutta kuulemista lykättiin viranhaltijan vaatimuksesta perustuen viranhaltijan vetoamaan lailliseen esteeseen ja kuuleminen pidettiin lopulta 12.8.2021. Viranhaltija ilmoitti, ettei hän suostu kirjalliseen kuulemiseen eikä asiamiehen välityksellä tapahtuvaan kuulemiseen, vaan viranhaltija vaatii tulla kuulluksi henkilökohtaisesti. Päätös virkasuhteen purkamisesta tehtiin 14 vuorokauden sisällä viranhaltijan vetoaman laillisen esteen päättymisestä eli 13.8.2021.

74. Nyt ensinnäkin viranhaltija, opettaja Revon kuuleminen suoritettiin virheellisesti 12.8.2021 ja virkasuhteen purkupäätös tehtiin 13.8.2021

sekä toimitettiin viranhaltijalle 19.8.2021, opettaja Revon virkasuhteen purkupäätös on katsottava rauenneeksi.

75. Sillä seikalla, että viranhaltijana opettaja Revolla on ollut este saapua kuulemiseen ei ole merkitystä asiassa. Purku on tullut tehdä 14 päivän kuluttua työnantajan tiedon saatuaan. Työntekijä itse on osoittanut, että kaikki tieto ja materiaali on ollut sillä käytettävissään 05.03.2021 alkaen sekä 09.03.2021 kaupunginhallituksen kokouksessa §:ssä 3 ja §:ssä 4.

76. Kuulemiskutsut on toimitettu opettaja Revolle:
1. kutsu 06.03.2021, kuuleminen 09.03.2021, hallintojohtaja Saarela, kaupunginhallituksen puolesta.

Opettaja Repo katsoo, ettei kaupunginhallitukselle ollut edes toimivaltaa lähettää hänelle kuulemiskutsua saati tehdä purkupäätöstä. Kaupunginhallituksella ei ollut tilanteessa toimivaltaa hallintosäätönsä mukaisesti.²²

2. kutsu 09.03.2021, kuuleminen 15.03.2021 sivistysjohtaja Seitajärvi, Haapaveden kaupunki

3. kutsu 12.3.2021, kuuleminen 06.04.2021, sivistysjohtaja Seitajärvi, Haapaveden kaupunki

4. kutsu 31.3.2021, kuuleminen 14.5.2021, sivistysjohtaja Seitajärvi, Haapaveden kaupunki

5. kutsu 12.5.2021, kuuleminen 12.8.2021, sivistysjohtaja Seitajärvi, Haapaveden kaupunki.

77. Viranhaltijalain 42 §:n lause: "Jos purkaminen estyy pätevän syyn vuoksi, saadaan purkaminen toimittaa 14 päivän kuluessa esteen lakkaamisesta."

78. Kyseinen lainkohta tarkoittaa viranomaisessa siis työnantajalla olevaa estettä. Hallituksen esityksen HE 196/2002 vp. mukaisesti:

Pykälän toisessa virkkeessä säädettäisiin purkamisoikeuden raukeamisesta tapauksissa, joissa purkaminen estyy pätevän syyn vuoksi. Tällöin purkamisen saisi toimittaa vielä 14 päivän kuluessa esteen lakkaamisesta. Virkasuhteen purkaminen säädettyä määräaikaa myöhemmin olisi mahdollista ainoastaan, jos purkamisen toimittaminen on **estynyt pakottavasta syystä**. Tällainen syy voisi olla esimerkiksi, **jos päätösvalta purkamista koskevassa asiassa on yksittäisellä viranhaltijalla ja tämä on**

²² Liite 9, Haapaveden kaupunki, Hallintosäätö.

äkillisesti sairastunut. Vaikka purkamisperusteeseen ei olisi vedottu pykälässä tarkoitetun 14 päivän kuluessa, peruste ei menettäisi kokonaan merkitystään. Työnantaja voisi vedota siihen irtisanomisperusteena lakiehdotuksen 36 §:ssä tarkoitetun **kohtuullisen ajan kuluessa**, joka olisi siis pitempi aika kuin purkamisperusteeseen vetoamiselle ehdotettu 14 päivän aika.
(tummennus tekstissä kirjoittajan)

79. Työnantaja Haapaveden kaupunki ei ole osoittanut, että toimivaltainen viranomaisen sivistysjohtaja Seitajärvi olisi ollut estynyt tekemään purkupäätöstä säädetyssä 14 päivän ajassa tiedot saatuaan opettaja Revosta, siis 05.03.2021 tai viimeistään 09.03.2021. Purkuperuste itsessään on ollut rauennut.
80. Työnantaja Haapaveden kaupunki ei myöskään ole vedonnut irtisanomisperusteena olevaan syyhyn viranhaltijalain 36 §:n mukaisesti opettaja Revon kohdalla kohtuullisessa ajassa.
81. Huomioitavaa on myös edelleen, että itse virkasuhteen purkupäätöstä ei muutoinkaan ole tehty kohtuullisessa ajassa eikä sitä ole toimitettu henkilökohtaisesti opettaja Revolle.

5. KOHTUULLINEN AIKA

82. Kohtuullinen aika käsitettä on erityisesti oikeustapauksissa katsottu irtisanomistapausten kautta.
83. Oikeuskirjallisuudessa on edelleen katsottu, että kohtuullisen ajan arvioiminen voi riippua työpaikan olosuhteista ja jää viime kädessä kussakin tapauksessa erikseen tuomioistuimen harkintaan. esimerkiksi alkoholiongelman selvittäminen vie tyypillisesti kauemmin kuin yksittäisen satunnaisen laiminlyönnin. näissäkään tilanteissa vetoamisaika ei ole kovin pitkä, normaalitilanteessa vain muutamia viikkoja.²³
84. Oikeuskirjallisuudessa on esitetty myös käsitys, jonka mukaan keskimääräisessä tapauksessa työnantajalla olisi noin 1–2 kuukautta aikaa vedota irtisanomisperusteeseen.²⁴

²³ Seppo Koskinen – Kimmo Nieminen – Mika Valkonen: Työsuhteen päättäminen 2019, s. 899.

²⁴ Markus Äimälä – Mika Kärkkäinen: Työsopimuslaki 2017, s. 412.

- 85.** Oikeuskirjallisuudessa on selvitetty hovioikeuskäytäntöä. Tämän selvityksen mukaan hovioikeudessa on sovellettu pääsääntöisesti noin kuukauden määräaikaan irtisanomisperusteeseen vetoamiselle, mutta joissakin tapauksissa kohtuullinen aika on tulkittu hieman pidemmäksi aina kolmeen kuukauteen saakka. Samassa julkaisussa todetaan, että lain valmisteluasiakirjoissa ja kirjallisuudessa kohtuullinen aika on ymmärretty noin kuukaudeksi (1–2 kuukaudeksi), ja säännöksen sisältö muuttuisi täysin toisenlaiseksi, jos työnantaja voisi omilla päätöksillään saada kyseisen ajan pidentymään vaikka 10-kertaiseksi. Lain mukaan irtisanomisoikeustoimi on suoritettava kyseisessä ajassa eli asian selvittämisen ja asianomaisen kuulemisenkin on tapahduttava tässä ajassa.²⁵
- 86.** Oikeuskirjallisuudessa työntekijän kuulemisvelvollisuuden merkitystä kohtuullisen ajan arvioinnissa on tarkasteltu kuulemisen tarkoituksen kannalta. Työntekijän kuulemisen tarkoituksena on selvittää, ovatko työnantajan tiedot työsopimuksen päättämiseen mahdollisesti johtavista tapahtumista paikkansa pitäviä. Työntekijälle on annettava mahdollisuus esittää asiassa oma kantansa ja hänen asianaan on ratkaista, haluaako hän käyttää tämän mahdollisuuden. Pätevä peruste siirtää sovittua kuulemistilaisuutta voi olla esimerkiksi työntekijän sairastuminen, joka estää kuulemistilaisuuteen saapumisen, muun kuulemismahdollisuuden tai muutoin kuulemisen tarkoituksen toteutumisen työntekijän tahtotilan heikentymisen tai kulkemisen mahdottomuuden takia. Työnantajan tulee tällöin mahdollisuuksien mukaan siirtää kuulemistilaisuus työntekijän sairausloman päättymisen jälkeiselle ajalle.²⁶
- 87.** Kokonaisharkinnassa tulee työnantajan huomioida kohtuullinen aika työntekijästä johtuvista syistä.²⁷
- 88.** Vaasan HO 29.11.2013 S 12/545: Esitutinnan päättymisen ja syytteen nostamisen odottaminen ei ole tässä tapauksessa pidentänyt kohtuullista aikaa jo tiedossa olleiden irtisanomisperusteiden osalta. Hovioikeus

²⁵ Seppo Koskinen: Kohtuullinen aika irtisanoa DL 5/2003, s. 787, 789-790, 792 ja 800.

²⁶ Ks. Seppo Koskinen – Kimmo Nieminen – Mika Valkonen: Työsuhteen päättäminen 2019, s. 919.

²⁷ Ks. Seppo Koskinen – Kimmo Nieminen – Mika Valkonen: Työsuhteen päättäminen 2019, s. 901. Henkilö voi joutua esimerkiksi irtisanomisen suunnitellun toteuttamisen aikaan sairaalahoitoon tai olla muutoin toimintakyvytön. Perusteltua aihetta pidättäytyä irtisanomisen toimittamisesta ja lykätä sitä tilanteeseen, jolloin työntekijä hoidon päätyttyä on valmis palaamaan parantuneena työhönsä, ei kuitenkaan lähtökohtaisesti ole, kun työntekijän olinpaikka on työnantajan tiedossa ja työntekijä tavoitettavissa sekä kykenevä hoitamaan asioitaan (KKO 1989:95).

katsoo, että suppean turvallisuusselvityksen valmistumisajankohta on ollut se ajankohta, jolloin V:n moitittavan menettelyn kokonaislaajuus on selvinnyt työnantajalle ja mistä lukien sen olisi tullut kuulla V:tä irtisanomisperusteesta, selvittää tapahtumiin liittyvät vielä selvitystä vaativat taustat sekä arvioida niiden vaikutus työsuhteen jatkamisedellytyksiin. Koska työnantaja on vedonnut irtisanomisperusteeseen vasta noin viiden kuukauden kuluttua ko. selvityksen valmistumisesta, irtisanomista ei ole suoritettu työsopimuslain edellyttämässä ajassa.

89. Kohtuullisen ajan määräaika lasketaan perusteena olevan teon tai laiminlyönnin tapahtumahetkestä taikka, jos työnantaja saa tiedon tapahtuneesta vasta myöhemmin, tosiasioiden selviämishetkestä, kuten esimerkiksi esitutkintapöytäkirjan valmistumisesta (Tiitinen – Kröger, Työsopimusoikeus, 2012, s. 674–677). Mutta jos työnantajalle on tavalla tai toisella kertynyt työntekijän käyttäytymisestä riittävästi tosiasiatietoa irtisanomispäätöksen tekemiseksi, työnantajan on toimitettava irtisanominen ao. kohtuullisessa ajassa uhalla, että muutoin irtisanomisperuste raukeaa.²⁸
90. Uusimmassa oikeuskäytännössä irtisanomistilanteessa kohtuullinen aika olisi noin 3,5 kuukautta.²⁹
91. Työsuhteen tai virkasuhteen purun kohdalla tämä on luonnollisesti lyhyempi.
92. Opettaja Repo katsoo, että valituksenlaiset päätökset on kumottava. Purkupäätös on tehty rauenneena ja muutoinkaan työnantaja

²⁸ Ks. **KKO 1989:95**: Korkein oikeus katsoo, kuten hovioikeus, että valtiolla työnantajana on ollut erityisen painava syy irtisanoa A:n työsopimus sen johdosta, että A, oltuaan alkoholin väärinkäytön vuoksi poissa työpaikaltaan 5. ja 6.1.1987 ja saatuaan siitä varoituksen 7.1.1987, oli 16. ja 17.3.1987 ollut työpaikallaan alkoholin vaikutuksen alaisena ja sen jälkeen alkoholinkäytön vuoksi poissa työstään aina 19.3.1987 saakka.

Tämä irtisanomisperuste on heti tullut työnantajan tietoon. Näin ollen irtisanominen on työsopimuksen irtisanomismenettelystä annetun lain 3 §:n mukaan ollut toimitettava kohtuullisen ajan kuluessa 19.3.1987 lukien. Valtio on toimittanut irtisanomisen vasta 1.5.1987. Näin pitkä aika irtisanomisen perusteen tietoon tulemisesta irtisanomisen toimittamiseen ei yleensä ole kohtuullinen.

Ks. myös **TT 2016:65**: Työtuomioistuin katsoo asiassa jääneen näyttämättä, että A:lla olisi ollut päihdeongelma, joka olisi osaltaan antanut aiheen hänen irtisanomiseensa tai että päihdeongelmaan olisi työsopimuslain 9 luvun 1 §:n mukaisessa kohtuullisessa ajassa irtisanomisperusteena edes vedottu.

²⁹ Ks. Työoikeuden emeritusprofessori OTT, VTK Seppo Koskinen: Kohtuullinen aika irtisanoa noin kolme ja puoli kuukautta – **KKO:2021:9**, Edilex-uutiset 24.2.2021.

Haapaveden kaupunki ei ole noudattanut kohtuullinen aika periaatetta virkasuhteen purku menettelyssä. Valituksenalaiset päätökset on kumottava.

6. VIRASTA PIDÄTTÄMINEN

93. Oleellisena virheellisenä menettelynä virkasuhteen purkuun liittyen liittyi opettaja Revon virasta pidättäminen sivistysjohtaja Seitajärven sähköposti-ilmoituksella, ilman kuulemista ja viranhaltijapäätöstä.
94. Opettaja Revon virasta pidättäminen on ollut osa opettaja Revon viranpurkupäätöstä.
95. Sivistysjohtaja Seitajärvi pidätti opettaja Revon virastaan 02.08.2021 sähköpostilla 43 §:n 3 momentin ja 47 §:n sekä 48 §:n viranhaltijalain vastaisesti.

Lähettäjä: Erkki Seitajärvi <Erkki.Seitajarvi@haapavesi.fi>

Lähetetty: maanantai 2. elokuuta 2021 14.17

Vastaanottaja: Ilkka Repo <Ilkka.Repo@haapavesi.fi>

Aihe: Viranhoitovelvoite

Viranhoitovelvoitteesta ajalla 1.-13.8.2021

Työnantajanne Haapaveden kaupunki on lähettänyt 12.5.2021 Teille kuulemiskutsun liittyen 5.3.2021 tietoon tulleista kirjoituksistanne sosiaalisessa mediassa.

Kuuleminen pidetään kutsussa esitetyn mukaisesti 12.8.2021 klo 12.00.

Asian keskeneräisyyden vuoksi työnantaja Haapaveden kaupunki katsoo, että Teillä ei ole viranhoitovelvoitetta luokanopettajan virassanne ajalla 1.-13.8.2021, kunnes asia on ratkaistu. Työnantajanne Haapaveden kaupunki palkkaa em. ajalle tehtävääne sijaisen.

Aika 1.-13.8.2021 on Teille palkallista aikaa.

Erkki Seitajärvi
sivistysjohtaja
Haapaveden kaupunki
p. 044-7591290

96. Kyseinen sivistysjohtaja Seitajärven sähköposti-ilmoitusta ei edes voida tulkita päätökseksi ja vaikka se olisi päätös, on se kaikilta osin puutteellinen.
97. Sivistysjohtaja Seitajärven virheellisessä menettelyssä ei kuultu opettaja Repoa hallintolain 34 §:n 1 momentin sekä viranhaltijalain 43 §:n 3 momentin mukaisesti ennen Revon virasta pidättämistä virastaan.³⁰

³⁰ Kts. KHO 2012:102, Korkein hallinto-oikeus katsoi, että hallituksen päätös vapauttaa hoivatyön johtaja virkatehtävien hoitamisesta oli luonteeltaan kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 47 §:ssä tarkoitettu päätös pidättää viranhaltija virantoimituksesta. Saman lain 48 §:n 3 momentin mukaan ennen kuin virantoimituksesta pidättämisestä tehdään päätös, viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi. Korkein hallinto-oikeus korosti, että kun palvelussuhteessa olevalle

98. Sähköposti-Ilmoitus on annettu jälkikäteisesti 02.08.2021, kun virasta pidättäminen on jo alkanut 01.08.2021 ilmoituksen mukaan.
99. Sivistysjohtaja Seitajärven sähköposti-ilmoitus ei myöskään sisältänyt muutoksenhakukelpoista päätöstä sekä erityisesti muutoksenhakuohjetta valitusosoituksineen.
100. Virantoimituksesta pidättämiseen ei ole ollut viranhaltijalain 47 §:n edellytyksiä.
101. Virantoimituksesta pidättämisen menettely ei ole ollut viranhaltijalain 48 §:n mukaista.
102. Edelleen sivistysjohtaja Seitajärvi on antanut lausuntonsa³¹ virasta pidättämiseen lautakunnalle opettaja Revon oikaisuvaatimus käsittelyyn liittyen 06.10.2021 seuraavasti:

Virasta pidättäminen

Koska viranhaltijan kuuleminen oli mahdollista järjestää vasta 12.8.2021, viranhaltija pidätettiin virantoimituksesta sivistysjohtajan päätöksellä asian selvittämisen ajaksi kuulemiseensa 13.8.2021 saakka.

Virasta pidättämisen ajalta viranhaltijalle on maksettu palkkaa eikä viranhaltijalle ole tullut ansionmenetystä virantoimituksesta pidättämisen ajalta.

103. Edelleen lausunnossa sivistysjohtaja Seitajärvi jättää lautakunnalle kertomatta, että hän on menetellyt lainvastaisesti pidättäessään opettaja Revon virasta ilman kuulemista sekä ilman toimivaltaa, että viranhaltijapäätöstä muutoksenhaku- ja valitusosoituksineen.
104. Se mitä on lausuttu viranhaltijalain 48 §:ssä, että muutoinkin opettaja Revon virasta pidättäminen ei ole tapahtunut Haapaveden kaupungin hallintosäännön mukaisesti.

henkilölle on lain säännöksen nojalla varattava tilaisuus tulla kuulluksi asiassa, kuultavan oikeusturva vaatii, että hänelle toimitetussa kutsussa kuulemistilaisuuteen selkeästi ilmoitetaan kuulemisen ajankohta, paikka, jossa kuulemistilaisuus pidetään, missä tarkoituksessa kuuleminen tapahtuu ja miten kuultava voi lausua käsityksensä kuulemistilaisuudessa esitettävistä seikoista. Kun kuntayhtymän hallitus oli tehnyt virantoimituksesta pidättämistä koskevan päätöksen kuulematta viranhaltijaa kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 48 §:n 3 momentissa tarkoitetulla tavalla, päätös oli syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja oli tällä perusteella lainvastainen.

³¹ Liite 11, Sivistysjohtajan lausunto lautakunnalle 06.10.2021 §:ään 52.

105. Haapaveden kaupunginhallintosäännön³² 50 §:n 2 momentissa lausutaan:

Kaupunginhallitus ja lautakunta päättävät alaisensa viranhaltijan virantoimituksesta pidättämisestä.

106. Edelleen hallintosäännössä lausutaan 50 §:n 4 momentti seuraavasti:
Toimialajohtaja voi ennen lautakunnan kokousta päättää lautakaupungin alaisen viranhaltijan väliaikaisesta virantoimituksesta pidättämisestä.

107. Sivistysjohtaja ei ole vienyt opettaja Revon virasta pidättämisasiaa missään vaiheessa lautakuntansa (kasvatus- ja koulutuslautakunta) päätettäväksi.³³

108. Menettely on tältäkin osin ollut virheellistä opettaja Revon virasta pidättämisessä.

VI VIRKASUHTEEN PURKUPÄÄTÖS MENETTELYSSÄ TAPAHTUNEET VIRHEELLISYYDET JA LAINVASTAISUUDET

1. KUULEMISEN NÄENNÄISYYS

109. Opettaja Revon kuuleminen 12.8.2021 oli näennäistä työnantajalta ja sen edustajilta virkavastuulla. Työntajana Haapaveden kaupunki ja sen edustajat (viranhaltijat, kaupunginhallitus) on tämän itse todistanut ja myöntänyt omalla teoillaan.
110. Opettaja Revolle lähetettiin lauantaina 06.03.2021 hallintojohtaja Saarelan toimesta kuulemiskutsu (kutsu 1)³⁴ saapua kuulemiseen kaupunginhallituksen kokoukseen 09.03.2021.
111. Kyseessä oleva kuulemiskutsu 06.03.2021 (kutsu 1) sisälsi ylimalkaisesti tiedon, mistä ja millä perusteella opettaja Repoa kuullaan sekä työnantajan mahdollisuuden purkaa opettaja Revon virkasuhde.
112. Kuulemiskutsut tämän jälkeen ovat identtisiä, ainoastaan päivämäärät ja allekirjoitus ovat muuttuneet

³² Liite 9, Haapaveden kaupungin hallintosääntö 50 §.

³³ Liite 9, Haapaveden kaupungin hallintosääntö 50 §.

³⁴ Liite 3, Hallintojohtaja Eija Saarelan lähettämä kutsu sähköpostilla 06.03.2021 opettaja Ilkka Revolle.

- 09.03.2021 (kutsu 2), allekirjoittaja sivistysjohtaja Seitajärvi.
- 12.03.2021 (kutsu 3), allekirjoittaja sivistysjohtaja Seitajärvi.
- 31.03.2021 (kutsu 4), allekirjoittaja sivistysjohtaja Seitajärvi.
- 12.05.2021 (kutsu 5), allekirjoittaja sivistysjohtaja Seitajärvi.

113. Yhdessä näissä kuulemiskutsuissa (kutsut 1-5) työnantaja Haapaveden kaupunki ja sen edustajat eivät toimittaneet kuulemismateriaalia opettaja Revolle niistä some kirjoituksista, jotka ovat olleet virkasuhteen purkupäätöksen perusteena.

114. Opettaja Revolle lähetetty kuulemiskutsu 06.03.2021 sisälsi seuraava:

Työnantaja, Haapaveden kaupunki, kutsuu Teidät luokanopettaja Ilkka Repo kaupunginhallituksen kokoukseen kuulemistilaisuuteen kaupungintalolle/etäyhteydellä tiistaina 9.3.2021 klo 17.00.

Perusteluna kuulemistilaisuudelle on Haapaveden kaupunginhallituksen tietoon julkisuuden kautta 5.3.2021 tullut tieto kirjoituksistanne sosiaalisessa mediassa. Työnantaja katsoo, että tämä vapaa-ajan käyttäytymisenne vakavalla tavalla heikentää työnantajan luottamusta ja vaikuttaa olennaisella tavalla virkasuhteesta johtuvien velvoitteiden hoitamiseen.

Työnantaja harkitsee toimenpiteitä virkasuhteenne jatkolle. Kyseeseen voi tulla virkasuhteenne purkaminen em. perusteella. Työnantaja tekee päätöksen kuulemistilaisuuden jälkeen.

Vastineen esitettyyn perusteluun voitte antaa joko suullisesti kuulemistilaisuudessa ja/tai kirjallisesti kuulemistilaisuuteen mennessä.

Halutessanne voitte käyttää kuulemisessa avustajaa.

Anri Kolehmainen
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja

Kimmo Hinnö
Kaupunginjohtaja

115. Kaupunginhallituksella ei ollut edes toimivaltaa toimittaa kuulemiskutsua opettaja Revolle kaupungin hallintosäätönsä mukaisesti.

116. Kuulemiskutsussa ilmenee, että kyseisessä kaupunginhallituksen kokouksessa 09.03.2021 kaupunginhallitus oli valmistautunut purkamaan opettaja Revon virkasuhteen pikakuulemisella.

117. Kaupunginhallituksen kokouksessa §:ssä 3 ja §:ssä 4 on ollut tällöin myös jo opettaja Revon virkasuhteen purkupäätös valmiina.
118. Kaupunginhallitus ei voinut toimia opettaja Revon virkasuhteen purkuasiassa, koska kaupunginhallitus tuli tietoiseksi 09.03.2021 aikana, ettei sen toimivaltaan kuulu opettaja Revon virkasuhteen purku, vaan toimivalta kuuluu sivistysjohtajalle hallintosäännön mukaisesti. Tämän johdosta sivistysjohtaja kutsuttiin kaupunginhallituksen kokoukseen §:ssä 3 ja §:ssä 4 muodollisesti paikalla, jossa sivistysjohtajalle annettiin poliittista ohjausta (käsky) hoitaa virkasuhteen purkupäätös opettaja Revon kohdalla mahdollisimman nopeasti. Tämän johdosta sivistysjohtaja antoi jo samana päivänä (ilta) 09.03.2021 kuulemiskutsun (kutsu 2) sähköisesti opettaja Revolle, jossa kuuleminen oli 12.3.2021. Kyseessä olevan kutsun lähetti hallintojohtaja Saarela.
119. Kaupunginhallitus ajautui nyt hallinnollisesti näennäisesti tilanteeseen, jossa se siirsi toimivallan sivistysjohtajalle virkasuhteen purkupäätöstä varten, vaikka toimivalta sivistysjohtajalla oli jo olemassa hallintosäännön 53 §:n mukaan olemassa.³⁵
120. Kyseinen toimenpide oli välttämätön kaupunginhallitukselta, jotta sen menettely olisi näyttänyt näennäisen oikealta, vaikka todellisuudessa on ollut kyse virheellisestä menettelystä. Kaupunginhallitus ei voi siirtää toimivaltaa, joka hallintosäännön mukaisesti on jo olemassa kyseisellä viranomaisella, tässä tapauksessa sivistysjohtajalla.
121. Tämän jälkeen opettaja Revon virkasuhteen purkupäätöstä ainoastaan päivitettiin sen osalta, milloin kuuleminen saatiin tehtyä.
122. Oikeuskäytännössä tällaista menettelyä on kutsuttu kuulemisen näennäisydeksi.³⁶

³⁵ Liite 9, Haapaveden kaupunki, hallintosääntö.

³⁶ Ks. Kuulemistilanteessa virkamiehen mahdollisuuden antaa selitys pitää olla todellinen, ja virkamiehen antama selvitys on voitava ottaa huomioon päätöksenteossa. Tapauksessa KHO 8.12.1998 T 2735 oli purkuasiassa kyse seuraavasta: A:n virkasuhteen purkamista koskeva päätös oli ollut valmiina hallintojohtajalla jo silloin, kun A saapui kuulemistilaisuuteen. Hallintojohtaja antoi päätöksen A:lle tilaisuuden päättyessä. Päätös oli näin ollen lainvastainen, koska se oli tehty jo ennen A:n kuulemistä.

2. KUULEMINEN JA KUULEMISMATERIAALI

123. Kuten edellä on kuvattu kohdassa III, tapahtumat purkuun liittyen, on opettaja Revolle toimitettu kuulemiskutsut, joissa kuuleminen on ilmoitettu olevan seuraavasti:
1. kutsu 06.03.2021, kuuleminen 09.03.2021, hallintojohtaja Saarela, kaupunginhallituksen puolesta (ei toimivaltaa)
 2. kutsu 09.03.2021, kuuleminen 15.03.2021 sivistysjohtaja Seitajärvi, Haapaveden kaupunki (kutsun lähettänyt hallintojohtaja Saarela, kaupunginhallituksen puolesta)
 3. kutsu 12.3.2021, kuuleminen 06.04.2021, sivistysjohtaja Seitajärvi, Haapaveden kaupunki
 4. kutsu 31.3.2021, kuuleminen 14.5.2021, sivistysjohtaja Seitajärvi, Haapaveden kaupunki
 5. kutsu 12.5.2021, kuuleminen 12.8.2021, sivistysjohtaja Seitajärvi, Haapaveden kaupunki.
124. Haapaveden kaupunki ja sen edustaja ei ole yhdessäkään kuulemiskutsussa tai sen liitteessä ilmoittanut kuulemisperusteista tilanteesta, jossa työnantaja on ilmoittanut, että kyseessä on virkasuhteen purku.
125. Kuulemiskutsuissa työnantaja Haapaveden kaupunki on ilmoittanut ylimalkaisesti vain seuraavaa:
- Perusteluna kuulemistilaisuudelle on Haapaveden kaupunginhallituksen tietoon julkisuuden kautta 5.3.2021 tullut tieto kirjoituksistanne sosiaalisessa mediassa. Työnantaja katsoo, että tämä vapaa-ajan käyttäytymisenne vakavalla tavalla heikentää työnantajan luottamusta ja vaikuttaa olennaisella tavalla virkasuhteesta johtuvien velvoitteiden hoitamiseen.
126. Opettaja Revon kuuleminen järjestettiin 12.8.2021. Vasta tässä tilaisuudessa vaatimalla ja anomalla opettaja Revolle suostuttiin luovuttamaan kuulemismateriaali, joka oli ollut jo 09.03.2021 kaupunginhallituksen kokouksen käsittelyssä mukana.
127. Opettaja Revolle annettiin vasta 12.8.2021 kuulemistilaisuudessa mahdollisuus tutustua kuulemismateriaaliin. Materiaaliin tutustumiseen asetettiin tiukka määräaika kuulemisen yhteydessä, jonka aikana opettaja Revon olisi tullut perehtyä 43 sivuiseen aineistoon.
128. Kunnallisen viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaisesti: (kursiivilla lainaus laista):

Ennen työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa. Oikeudesta käyttää avustajaa on ilmoitettava viranhaltijalle. Työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista koskeva päätös perusteluineen on merkittävä pöytäkirjaan.

129. Oikeus tulla kuulluksi kuuluu perustuslain 21 §:n 2 momentin mukaan hyvän hallinnon takeisiin. Tästä perusoikeudesta on saman säännöksen mukaan säädettävä lailla. Hallintolain 34 § sisältää yleisen perussäännöksen viranomaisen velvollisuudesta kuulla asianosaista ja kuulemisen alasta. Asianosaisen kuuleminen on myös EU-oikeuden keskeisimpiä menettelyvaatimuksia. Se kuuluu EU:n perusoikeuskirjan 41 artiklassa perusoikeudeksi määritellyn hyvän hallinnon keskeisiin tekijöihin,³⁷ ja sillä on kuulemista korostava merkitys erityisesti EU-oikeudellisesti relevantissa hallintotoiminnassa.³⁸
130. Viranomaisen yleisenä menettelyvelvoitteena on huolehtia asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä (HL 31.1 §). Tämä velvollisuus koskee myös asianosaisen kuulemistä, joka on järjestettävä ja toteutettava siten, että kuuleminen on riittävän tehokasta ja kattavaa. Viranomaisen on siten muun muassa toimitettava kuuleminen hyvissä ajoin ennen asian ratkaisua ja niin, että asianosainen pystyy toteuttamaan oikeutensa tulla kuulluksi ja että asianosaisen esittämille näkökohdilla on reaaliset mahdollisuudet tulla huomioon otetuiksi päätöstä tehtäessä.³⁹
131. Kuten edellä opettaja Repo on tuonut riidattomasti esille, ettei hänelle toimitettu kuulemismateriaalia useista vaatimuksista huolimatta kuulemiskutsun liitteenä. Kuulemismateriaali luovutettiin opettaja Revolle **vasta suullisessa kuulemistilaisuudessa 12.8.2021.**⁴⁰

³⁷ Esimerkiksi Tubemeuse-päätöksen (EYT 1990) mukaan "Kaikissa sellaisissa menettelyissä, joihin ryhdytään henkilöä vastaan ja jotka voivat päätyä tuon henkilön kannalta kielteisesti vaikuttavaan toimeen, on otettava huomioon oikeus tulla kuulluksi. Se on yhteisön oikeuden perustava periaate, joka on taattava myös silloin, kun kyseistä menettelyä määritteleviä sääntöjä ei ole olemassa."

³⁸ Olli Mäenpää: Hallinto-oikeus, 2018, s.465

³⁹ Olli Mäenpää: Hallinto-oikeus, 2018, s.465

⁴⁰ Ks. **KHO 11.6.1999 T 1573**: Aikaisemmin noudatettiin käytäntöä, jonka mukaan aineisto oli esitettävä virkamiehelle niin laajasti, että tämä pystyi aineiston perusteella ottamaan kantaa aiotun ratkaisun perusteena oleviin seikkoihin.

132. Nykyistä hallintolain 34 §:n 1 momenttia noudatetaan yksiselitteisesti. Virkamiehelle on annettava käytettäväksi kaikki viranomaisen asiassa hankkimat ja saamat selvitykset. Virkamiehen itsensä asiana on päättää, mistä hän haluaa lausua, eikä viranomainen saa vaikuttaa tähän rajoittamalla virkamiehelle toimitettavaa aineistoa

133. Työntajan edustaja sivistysjohtaja Seitajärvi on perustellut merkittävää virheellistä menettelyään kuulemismateriaalin luovuttamatta jättämisessä inhimillisellä virheellä.^{41, 42}

Kuulemista varten virkamiehelle annettavat selvitykset

Kuulemiseen tarkoitettu materiaali (viranhaltijan some-kirjoitukset) on jäänyt lähettämättä viranhaltijalle inhimillisen virheen vuoksi ennen kuulemistilaisuutta. Ko. some-kirjoitukset on luovutettu viranhaltijalle paperikopioina kuulemistilaisuudessa. Viranhaltija on voinut tutustua aineistoon kuulemistilaisuudessa haluamassaan ajassa ja laajuudessa.

134. Olemassa olevan oikeuskirjallisuuden ja oikeuskäytännön mukaan viranomaisen työntajana on hallintolain mukaisesti velvollisuus esittää kuulemisasiakirjat virkamiehelle ja varata hänelle tilaisuus esittää niistä mielipiteensä.⁴³ Nyt kyseessä olevassa tapauksessa (kuulemisessa) opettaja Revolle on esitetty kuulemisasiakirjat vasta itse Revon suullisessa kuulemistilaisuudessa 12.8.2021.⁴⁴

135. Edelleen sivistysjohtaja Seitajärvi antaa valheellisen tiedon lautakunnalle lausunnossaan⁴⁵, että, viranhaltija (Repo) on voinut tutustua aineistoon kuulemistilaisuudessa haluamassaan ajassa ja laajuudessa.

⁴¹ Liite 11, Sivistysjohtajan lausunto lautakunnalle 06.10.2021 §:ään 52.

⁴² Ks. myös Pohjois-Suomen hallinto-oikeus 23.3.2020 20/0177/2: " A:lle e ei kuitenkaan oltu toimitettu sellaista kirjallista kuulemiskutsua, josta virkasuhteen purkamisen syyt kävisivät ilmi." "Hallinto-oikeus katsoi, että A:lle ei oltu ennen virkasuhteen purkamista varattu tilaisuutta tulla kuulluksi virkasuhteen purkamisen syistä perusteluineen virkamieslain 66 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla. Näin ollen valituksenalainen päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on siten kumottava. Lausuminen muista valitusperusteista raukesi."

⁴³ Kts. **VMLTK asia 29/2010**: Työnantaja oli irtisanonut A:n ja pidättänyt tämän virantoimituksesta. A:n epäiltiin tulleen päihtyneenä virantoimitukseen. Asian selvittämiseksi viranomainen oli hankkinut kahden muun virkamiehen kirjalliset selvitykset niistä havainnoista, jotka heillä oli irtisanomisen perusteena käytetyistä tapahtumista. Se, että virkamiehelle oli suullisessa kuulemistilaisuudessa kerrottu seikkaperäisesti edellä mainituista havainnoista, ei ollut poistanut hallintolain mukaista velvollisuutta esittää kyseiset asiakirjat virkamiehelle ja varata hänelle tilaisuus esittää niistä mielipiteensä. Viranomainen oli siten menetellyt asiassa virheellisesti. Virkamieslautakunta kumosi päätöksen menettelyvirheen johdosta.

⁴⁴ Kts. **KHO 11.6.1999 T 1573**. Ks. EIT S. H. v. Suomi (29.7.2008) kohta 35: it was for the applicant to assess whether they required her comments. Ks. myös Kulla 2015 s. 91, jossa painotetaan virkamiehen näkemyksen vaikutusta arvioitaessa kuulemisvelvollisuuden laajuutta

⁴⁵ Liite 11, Sivistysjohtajan lausunto lautakunnalle 06.10.2021 §:ään 52.

136. Opettaja Revolle annettiin kuulemistilaisuudessa 12.8.2021 aikaa perehtyä "tunti" kuulemisasiakirjoihin, joita oli sivumäärällisesti 43 sivua.
137. Työnantajan menettely kuulemisessa ja kuulemismateriaalin toimittamisessa on ollut virheellistä ja lainvastaista.⁴⁶
138. Edelleen sivistysjohtaja Seitajärvi antaa valheellisen tiedon lautakunnalle, että viranhaltija (opettaja Repo) on myöntänyt kirjoituksensa maaliskuussa 2021.

Viranhaltija on kirjoitustensa julkitulon jälkeen maaliskuussa 2021 myöntänyt lehtihaastattelussa kirjoittaneensa ko. some-kirjoitukset ja kirjoitukset ovat olleet yleisesti laajalti nähtävissä paikallisten, maakunnallisten ja iltpäivälehtien julkaisuissa jo maaliskuussa 2021.

139. Opettaja Repo perustelee sivistysjohtajan virheellisen ja osin valheellisen tiedon seuraavasti:

140. Ensinnäkin sivistysjohtaja Seitajärvi on viranhaltijapäätöksessä §:ssä 182 lausunut seuraavaa:

Ilkka Revon kuuleminen on toteutettu 12.8.2021.
Kuulemisessa Revon avustaja OTM Rauno Maaninka käytti puheoikeutta Revon puolesta. Repo kiisti kirjoittaneensa työnantajan esilleluomia SOME-kirjoituksia. Revon mukaan edellytyksiä virkasuhteen päättämiseen ei ole.

141. Toisekseen opettaja Repo ei ole edes voinut myöntää työnantajan esittämiä some kirjoituksia omikseen, koska työnantaja (sivistysjohtaja Seitajärvi) luovutti kyseiset some kirjoitukset vasta 12.8.2021 kuulemistilaisuudessa.

142. Opettaja Repo asiamiehen välityksellä lausui 12.8.2021, ettei asiakirjoista käy edes yksiselitteisesti esille, että ne olisivat todellisuudessa opettaja Revon sosiaalisessa mediassa kirjoittamia ja tekemiä.⁴⁷

⁴⁶ Ks. KHO 31.12.1997 T 3443: X oli kutsuttu kuulemistilaisuuteen. Kun X ei ennen pidettyä kuulemistilaisuutta ollut myöskään saanut ennalta tutustua laadittuun irtisanomisperustetta koskevaan aineistoon, X:lle ei ollut annettu riittävää mahdollisuutta valmistautua kuulemistilaisuuteen ja puolustautumiseen. Näin ollen X:ää ei ollut kuultu säännösten edellyttämällä tavalla. Päätös kumottiin.

⁴⁷ Ks. HE 196/2002 vp.s.58: Purkamismenettelylle varatun 14 päivän aikana työnantajan tulisi varmistua perusteena olevien tosiasioiden paikkansapitävyydestä sekä arvioida menettelyn vaikutukset virkasuhteen jatkamisedellytyksiin.

143. Opettaja Revon asiamies toi kuulemistilaisuudessa esille, että Revolle esitetyistä asiakirjoista ilmenevissä kuvakaappauksissa puuttuu kokonaan lähde, mistä kuvakaappaus oli otettu ja milloin, siksi edelleen voidaan olettaa, että kyseiset asiakirjat (some kirjoitukset) eivät ole opettaja Revon kirjoittamia hänen somepäivityksinä. Myöskään kyseisiä kirjoituksia ei todistettavasti ole esitetty opettaja Revon facebook sivuilla olevan olemassa.
144. Kuulemistilaisuudessa 12.8.2021 eikä myöskään lautakunnan kokouksessa 06.10.2021 työnantaja ja sen edustajat ole pystyneet osoittamaan autenttisesti, että tehdyt kuvakaappaukset asiakirjoissa olisivat opettaja Revon somekirjoituksia Revon facebook sivuilta.
145. Kyseessä olevan kohun opettaja Repoa kohtaan sai aikaan kananedustaja Mikko Kärnän twiittaus 05.03.2021 väitetyllä kuvakaappauksella opettaja Revon facebook päivityksestä. Huomioitavaa on, että kyseinen kuvakaappaus oli toimitettu kansanedustaja Kärnäälle hänen väitetyn tukinaisen välityksellä Pohjois-Pohjanmaalta.



146. Opettaja Repo ja asiamies ovat varmoja, että kyseistä Revon väitetyksi tehtyä facebook päivitystä on kuvamanipuloitu ja muokattu.
147. Kyseistä facebook päivitystä ei ole olemassa Revon facebook sivulla.
148. Asiamies esitti 06.10.2021 lautakunnan kokouksessa seuraavat kysymykset lautakunnan jäsenille ja työnantaja lainopillisella avustajalle:

REPO – VIRKASUHTEEN PURKU

OVATKO KIRJOITUKSET ILKKA REVON KIRJOITTAMIA ?



Missä on lähde / linkki missä nämä kuvat on kuvakaappattu?

149. Kyseisessä kuvissa on väitetty olevan opettaja Ilkka Revon facebook sivuilla olevia kirjoituksia ja päivityksiä.
- kuvakaappauksissa ei ole nähtävissä linkkiä mistä kuvakaappaus on tehty, onko kuvakaappaus opettaja Revon some sivuilta.
 - lähdettä ei siis ole osoitettu, että se johtaisi opettaja Revon facebook tai muulle sometilille.
 - työnantaja Haapaveden kaupunki ei myöskään ole esittänyt ja todistanut, että kirjoitukset ovat opettaja revon facebook sivulta
150. Opettaja Revon asiamies osoitti jo lautakunnan 06.10.2021 kokouksessa, että some kirjoitukset voivat olla kuvamanipuloituja Revon nimiin tehdyiksi some päivitytyiksi.
151. Asiamies esitti seuraavat kuvat lautakunnan kokouksessa 06.10.2021:

REPO – VIRKASUHTTEEN PURKU

OVATKO KIRJOITUKSET HEIDÄN KIRJOITAMIA ?



Missä on lähde / linkki mistä tämä kuva on kuvakaappaus?

- onko kyseiset facebook päivitykset tekijöidensä tekemiä?
- kuvakaappauksissa ei ole nähtävissä, linkkiä mistä kuvakaappaus on?
- lähde ei siis ole osoitettu, että se johtaisi kaupunginhallituksen puheenjohtaja Päivi Oliilan, lautakunnan puheenjohtaja Teemu Haukipuron tai sivustajohtaja Erkki Seitajärven facebook sivuille, vaikka kuvakaappaus osoittaisi asian näin olevan.

REPO – VIRKASUHTTEEN PURKU

OVATKO KIRJOITUKSET HEIDÄN KIRJOITAMIA ?



Missä on lähde / linkki mistä tämä kuva on kuvakaappaus?

- eli kyseiset edellä olevat väitetyt facebook kuvakaappaukset ovat kuvamanipuloitu eli ovat niin sanotusti fake päivityksiä, joita tässä tekijöiksi väitetyt eivät ole koskaan tehneet.
152. Opettaja Revon asiamies on kyennyt osoittamaan, että työnantajan vasta 12.8.2021 antaman kuulemismateriaalin kyseiset some kirjoitukset on mahdollisesti jopa lavastettu opettaja Revon tekemiksi ja toimitettu Haapaveden kaupungille opettaja Revon väitetyksi tekemiksi some kirjoitteluksi.
 153. Haapaveden kaupunki työnantajana ja viranomaisena ei ole kuullut virallisperiaatteen mukaisesti viranhaltijaansa opettaja Repoa perustuslain 21 §:n 2 momentin, hallintolain 34 §:n 1 momentin eikä kunnallisen viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaisesti. Haapaveden kaupunki on toimittanut vasta 12.8.2021 kuulemistilaisuudessa materiaalin opettaja Revolle.
 154. Oikeuskäytännössä on suhtauduttu erittäin kriittisesti jo kuulemismateriaalin toimittamatta jättämiseen, kyseessä on tällöin ollut säännön mukaisesti menettelyvirhe.
 155. Virkamiehen itsensä asiana on päättää, mistä hän haluaa lausua, eikä viranomaisen saa vaikuttaa tähän rajaamalla virkamiehelle toimitettavaa aineistoa.⁴⁸
 156. Oikeustapauksessa virkamieslautakunta ilman asianosaisen vetoamista oma-aloitteisesti huomioi ja selvitti, että virkamies ei ollut saanut tutustua kaikkeen ratkaisuun mahdollisesti vaikuttaneeseen aineistoon.⁴⁹
 157. Apulaisoikeuskanslerin ratkaisussa asiassa 1174/1/2013 nähdään kuulemisvelvollisuuden piirin kuuluvat seikat laajasti. Ratkaisussa todetaan hyvin johdonmukaisesti, että kuulemisvelvollisuuden laajuutta on tarkasteltava virkamiehen näkökulmasta, sillä kyse on hänen perus- ja ihmisoikeustasoisesta oikeudestaan tulla asianmukaisesti kuulluksi. Toisin sanoen virkamiehen oikeus tulla kuulluksi määrää suoraan kuulemisvelvollisuuden laajuuden.⁵⁰

⁴⁸ Argumentaatio: EIT S. H. v. Suomi (29.7.2008) kohta 35: it was for the applicant to assess whether they required her comments. Ks. vastaavasti Launiala, Mika – Laaksonen, Emilia: Virkamiehelle annettava kirjallinen varoitus – perusasioita valtion virkamieslain 24 §:n soveltamisesta. Edilex 2011/7. s. 15.

⁴⁹ Ks. VMLTK asia 69/2006. KHO 4.10.2007 T 2539: Ei muutosta.

⁵⁰ Apulaisoikeuskansleri perustelee kuulemisvelvollisuuden laajuutta sillä, mitä "korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO 2012:131 todennut".

158. Opettaja Repo katsoo, että työnantaja on tahallisesti viivytellyt antaa hänelle kaikki se kuulemismateriaali, johon viranhaltijapäätös §:ssä 182 on perustunut. Kuulemismateriaali on hänelle annettu vasta kuulemistilaisuudessa 12.08.2021, joka on käsittänyt 43 sivua. Valituksenalainen purkupäätös on kumottava kuulemisvirheen johdosta.

3. KUULEMISESSA MUKANA OLLEEN ASiantuntijan TOIMIVALTA

159. Kuulemisessa 12.8.2021 oli mukana työnantajalla lakimies Kitusuo.
160. Kuulemisen aluksi työnantaja ja sen edustaja ei kyennyt esittämään toimivaltaan perustuvaa määräystä työnantajalle hankitusta lakimies Kitusuosta. Työnantaja piti tauon ja toimitti tauon jälkeen avoimen asianajovaltakirjan⁵¹, jonka oli allekirjoittanut sivistysjohtaja Seitajärvi ja valmistellut hallintojohtaja.
161. Sivistysjohtaja Seitajärvi esitti lausunnossaan lautakunnalle seuraava:
Valtakirja – toimivalta
- Kaupungin lainopillisella neuvonantajalla on ollut oikeus avustaa Haapaveden kaupunkia asiassa ja olla läsnä kuulemistilaisuudessa.
- Hallintoasiassa saa käyttää asiamiestä ja avustajaa eikä asianajajan tarvitse esittää valtakirjaa, ellei viranomaisen niin erikseen määrää. Viranhaltija ei ole laissa tarkoitettu viranomainen ja hänen väitteensä avustajan toimivallan puuttumisesta on perusteeton.
- Sivistysjohtajalla on kaupungin hallintosäännön 152 §:n mukaan asiakirjojen allekirjoitusoikeus ja siten oikeus allekirjoittaa valtakirja kaupungin puolesta. Sivistysjohtaja on allekirjoittanut kuulemistilaisuudessa asianajajalle viranhaltijan pyytämän valtakirjan kuulemistilaisuuden jatkumiseksi. Valtakirja on esitetty perusteettoman prosessiväitteen eliminoimiseksi.
162. Kysymyksessä on kuten sivistysjohtaja itse on esittänyt kaupungin puhevallan käytöstä työnantajan edustajana. Kaupungin puhevallasta säädetään kuntalain 39 §:n 1 momentin 4 kohdassa, jossa lausutaan, että kunnan puhevaltaa käyttää kunnanhallitus.
163. Kunta voi hallintosäännössä delegoida puhevaltansa käytöstä Haapaveden hallintosäännössä kohdassa 23 § lausutaan, että puhevaltaa käyttää kaupunginhallitus

⁵¹ Liite 17, Sivistysjohtaja Seitajärven allekirjoittama avoin asianajovaltakirja 12.8.2021.

164. Sivistysjohtajan Seitajärven allekirjoittama kaupungin puhevallan siirto lakimies Kitusolle on kuntalain ja hallintosäännön vastainen. Sivistysjohtajalla ei myöskään ole nimenkirjoitusoikeutta kaupungin puhevalta asiassa antaa valtakirjaa muille, eikä sitä hänelle myöskään oltu asiassa kaupunginhallituksen kokouksessa 09.03.2021 tai sen jälkeen annettu.
165. Kuulemiseen 12.8.2021 on osallistunut lainopillinen henkilö, jolla ei ole ollut toimivaltaa asiassa.

VII **SIVISTYSJOHTAJAN VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSEN (PURKUPÄÄTÖS) VIRHEELLISYYDET**

166. Sivistysjohtajan päätös §:ssä 182 ensinnäkin sisältää virheellistä ja osin jopa valheellista tietoa.
167. Sivistysjohtaja väittää päätöksessään, että kirjoitukset ovat tulleet työnantajan Haapaveden kaupungin tietoon 05.03.2021.

Sivistysjohtajan viranhaltijapäätöksessä 13.8.2021 § 182, liite 1⁵² purkupäätöksen sivulla 1 lausutaan seuraavasti:

Haapaveden kaupunginhallituksen tietoon on 5.3.2021 tullut luokanopettaja Ilkka Revon sosiaalisen median kirjoituksia. Kaupunginhallitus lähetti Revolle kuulemiskutsun asiassa. Haapaveden kaupunginhallitus on päätöksellään 9.3.2021 §63 siirtänyt asian kuulemisen, käsittelyn ja ratkaisun kaupungin hallintosäännön perusteella toimivaltaiselle viranomaiselle.

168. Työnantajalla Haapaveden kaupungilla on ollut opettaja Ilkka Revon kantaaottavista some kirjoituksista tietoa jo useiden vuosien ajan, ainakin 3 vuotta. Tuolloin kaupunginhallituksen puheenjohtajana ollut Anri Kolehmainen on lähestynyt opettaja Revon lähiesimiestä rehtori Risto Klasilaa lähettäen Klasilalle sähköpostia, jonka sisältönä (sähköspotin liitteenä) on ollut seuraavanlainen:

Hallituksen puheenjohtaja (työnantajan edustaja) Anri Kolehmainen on moittinut Ilkka Repoa erityisesti opettajana. Kolehmainen on moittinut, Repoa muun muassa siten, että voiko Repo olla opettajana enää, kun hän kirjoittelee somessa tuolla tavoin. Sähköpostin liitteenä on ollut kuvakaappauksia Revon facebook kirjoituksista.

⁵² Liite 1, sivistysjohtajan viranhaltijapäätös 13.8.2021 §:ssä 182, opettaja Revon virkasuhteen purkupäätös.

Opettaja Revon lähiesimies rehtori Risto Klasila on jo tuolloin todennut hallituksen puheenjohtaja Kolehmaiselle, että en puutu politiikkaan millään tavalla.

169. Rehtori Klasila on tuolloin vain todennut alaiselleen opettaja Revolle, erään toisen opettajan ja koulukäyntiavustajan läsnä ollessa, että puheenjohtaja Kolehmainen oli lähestynyt häntä moittien (sinua) Repo some kirjoituksistasi ja kertoi (Klasila) todenneen puheenjohtajalle, etten sekaannu politiikkaan. Rehtori Klasila ei myöskään näyttänyt mistä some kirjoituksista oli ollut kyse.
170. Opettaja Revon lähiesimies Risto Klasila ei ole tuolloin eikä myöhemminkään käynyt alaisensa opettaja Revon kanssa minkäänlaista keskustelua Revon some kirjoittelusta, vaikka se on ollut yleisesti tiedossa Haapaveden kaupungilla työnantajana sekä myös luottamushenkilöillä (valtuutetut, hallituksen jäsenet, lautakunnat). Myöskin julkisuudessa on arvosteltu suoraan ja epäsuorasti opettaja Revon toimintaa muun muassa tuolloin hallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen ja nykyinen hallituksen puheenjohtaja Riitta Ollila.^{53, 54, 55}
171. Sivistysjohtaja Seitajärvi lausuu §:ssä 182 purkupäätöksessään sivulla 3 kappaleessa 1⁵⁶ esille, että opettaja revon kirjoittelu on ollut tiedossa pitkään työnantajalla ja sen edustajilla seuraavasti:

Revon kirjoittelu on jalkunut pitkään ja kirjoituksia on ollut lukuisia. Kysymyksessä on siis ollut toistuva eikä yksittäinen teko. Lähiesimiehen tietoon on aikaisemmin saatettu Revon SOME-kirjoituksia. Lähiesimies on käynyt Revon kanssa keskustelun kirjoitusten asiallisuudesta. Kirjoitusten julkituksen (5.3.2021) jälkeen Repo puolusteli julkisuudessa kirjoituksiaan eikä osoittanut katumusta ennen kuin poliittinen taustajärjestö paikallisesti, alueellisesti ja valtakunnallisesti otti kantaa asiaan.

⁵³ Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen 30.10.2020, Haapavesi-lehti:
"Kaupunginhallituksen pj. Anri Kolehmaisesta mielipidekirjoitus julkisuuskuvasta ja viestinnästä – Negatiivinen viestintä somessa ja valtuustossa ei tuo Haapavedelle mitään hyvää"
<https://www.haapavesi-lehti.fi/uutinen/606103>

⁵⁴ Ks myös Haapavesi-lehti 30.1.2021: Sekä Haapaveden kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Päivi Ollila että hallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen jättävät politiikan – "Suuria asioita saatiin aikaan, mutta mitä oltaisikaan saatu aikaan, jos ei olisi hukattu aikaa riitelemiseen"
<https://www.haapavesi-lehti.fi/uutinen/609956>

⁵⁵ Liite 12,

⁵⁶ Liite 1, sivistysjohtajan viranhaltijapäätös 13.8.2021 §:ssä 182, opettaja Revon virkasuhteen purkupäätös.

172. Huomioidaan, mitä edellä on lausuttu puheenjohtaja Anri Kolehmaisena ja opettaja Revon lähiesimies Risto Klasilan yhteydenpidosta.
173. Sivistysjohtaja Seitajärvi antaa valheellisen lausuman, että rehtori Risto Klasila olisi käynyt keskusteluja millään tavalla opettaja Revon kirjoituksista aikaisemmin tai edes nyt puheena olevaan ilmoitukseen liittyen 05.03.2021 jälkeen.
174. Opettaja Revon asiamies vaati §:n 182 tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittelyyn lautakunnan kokoukseen §:ssä 52 paikalle lähiesimies rehtori Risto Klasilan todistajaksi asiaan liittyvästä some kirjoittelun puheeksi ottamisesta opettaja Revon kanssa.

Lähtettäjä: Maanlaki Maaninka <toimisto@maanlaki.fi>
Lähetetty: keskiviikko 29. syyskuuta 2021 11.25
Vastaanottaja: Teemu Haukipuro <Teemu.Haukipuro@haapavesi.fi>
Kopio: Erkki Seitajärvi <Erkki.Seitajarvi@haapavesi.fi>; Ilkka Repo <Ilkka.Repo@haapavesi.fi>
Aihe: Re: Suullinen kuuleminen kasvatus- ja koulutuslautakunnan kokouksessa

Huomenta

Klitos Teemu, tää sopii erinomaisesti meille.

Sellainen vaatimus, että opettaja Ilkka Revon lähiesimies rehtori Risto Klasilan on myös oltava kyseisen pykälän kohdalla paikalla.

Ystävällisesti
Maaninka

175. Lautakunnan puheenjohtaja Teemu Haukipuro yksiselitteisesti kielsi tämän mahdollisuuden 30.09.2021, että opettaja Revon lähiesimies rehtori Risto Klasila on §:n 52 kohdalla paikalla lautakunnan kokouksessa

Teemu Haukipuro <Teemu.Haukipuro@haapavesi.fi> kirjoitti 30.9.2021 kello 10.20:

Hei,

Risto Klasila ei ole paikalla kyseisen pykälän käsittelyssä.

Terveisin
Teemu Haukipuro

176. Opettaja Revon asiamies vaatii edelleen, että lähiesimies rehtori Risto Klasila on paikalla §:n 52 kohdalla:

Lähettäjä: Maanlaki Maaninka <toimisto@maanlaki.fi>
Lähetetty: torstai 30. syyskuuta 2021 10.23
Vastaanottaja: Teemu Haukipuro <Teemu.Haukipuro@haapavesi.fi>
Kopio: Erkki Seitajärvi <Erkki.Seitajarvi@haapavesi.fi>; Ilkka Repo <Ilkka.Repo@haapavesi.fi>
Aihe: Re: Suullinen kuuleminen kasvatus- ja koulutuslautakunnan kokouksessa

Hei

Pyydämme rehtori Risto Klasilan paikalle

Maaninka

177. Lautakunnan puheenjohtaja Haukipuro vastasi:



Teemu Haukipuro

30. syyskuuta 2021 klo 10:40

VS: Suullinen kuuleminen kasvatus- ja koulutuslautakunnan...

Lisätiedot

Vastaanottaja: Maanlaki Maaninka Kopio: ja 2 lisää

Klasila ei tule osallistumaan tähän pykälään.

Terveisin
Teemu Haukipuro

- 178.** Ottaen huomioon, että rehtori Risto Klasilaa estettiin tulemasta lautakunnan kokoukseen, jossa olisimme ottaneet asian esille ja pyytäneet Klasilaa vastaamaan siihen, että kaupunki työnantajana on ollut tietoinen jo useita vuosia Revon kirjoittelusta, eikä siihen ole puututtu työnantajan toimesta. Kun pyysimme lautakunnan puheenjohtaja Haukipuroa kutsumaan Klasilan kokoukseen, hän vastasi vain lyhyesti, että: "Klasila ei tule osallistumaan tähän pykälään."
- 179.** Opettaja Repo yritti soittaa rehtori Klasilalle 30.09.2021, hän ei vastannut puhelimeen, vaan rehtori Klasila lähetti seuraavan sisältöisen viestin: "Ajan autolla Tallinnassa ja täällä ei kestä puhua puhelimesta. Olen saanut ohjeen, että minun tulee tulla siihen osaan lautakunnan kokoukseen, jossa sinun asiaa käsitellään."
- 180.** Tämä on ihmeellinen kieltä ja estäminen lautakunnalta ja sen puheenjohtajalta, kun rehtori Klasila oli jo kutsuttu kokoukseen oman toimialansa esittelijäksi, ja hän oli paikalla kokouksen alussa 06.10.2021.

181. Opettaja Repo katsoo, että lautakunnan puheenjohtaja Haukipuro vakavalla tavalla loukkasi EIS 6 artiklan 1 kohdan ja perustuslain 21 §:n vastaisesti Revon perus- ja ihmisoikeuksia, jotta opettaja Repo olisi saanut oikeuden mukaisen oikeudenkäynnin periaatteiden mukaisesti lautakunnassa esittää asiansa todistajan läsnä ollessa (rehtori Klasila).
182. Edelleen sivistysjohtaja Seitajärvi väittää päätöksessään §:ssä 182, sivulla 2 kappaleessa 4, että opettaja Repo on aiheuttanut haittaa opetettaville lapsilleen koulussa:
- Repo alakoulun luokanopettajan virassaan käyttää julkista valtaa haavoittuvassa asemassa olevia lapsia kohtaan. Revon sosiaalisen median profiilit ovat olleet julkisesti luettavissa ja näin myös haavoittuvassa asemassa olevien lasten ja nuorten ja hänen omien oppilaidensa luettavana. Luokanopettajana Repo on asemassaan oppilaidensa luottamuksen kohteena ja näin ollen kirjoituksillaan asettaa oppilaansa alltiiksi kyseenalaiselle vaikuttamiselle.
183. Ensinnäkin työnantaja ja sen edustaja sivistysjohtaja esittää sellaisen väitteen, jonka tueksi hänellä ei esitä mitään tosiallista todistelua. Opettajaa Revosta ei ole tehty ensimmäistäkään kantelua, huomautusta tai kirjallista pyyntöä työnantajalle opettaja Revon käyttäytymisestä, somekirjoittelusta tai muustakaan toiminnasta, lukuun ottamatta edellä mainittua puheenjohtaja Kolehmainen yhdenotto useita vuosia aikaisemmin.
184. Toiseksi myöskään erityisoppilaiden vanhemmat eivät ole suullisesti tai kirjallisesti ottaneet yhteyttä opettaja Repo, lähiesimies Klasilaan tai sivistysjohtaja Seitajärveen siten, että tieto olisi saavuttanut opettaja Revon, jonka aiheena olisi ollut some kirjoittelu tai Revon epäasiallinen käyttäytyminen somessa tai muutoinkaan.
185. Kolmanneksi opettaja Revosta ja hänen työstään on annettu erityisoppilaiden vanhempien ja muiden opettajien taholta pelkästään kiitosta.
186. Opettaja Repo on muun muassa hankkinut erityisoppilaiden avuksi omalla vapaaehtoisella toiminnallaan digivälineet opetuksen tueksi, joita työnantajana Haapaveden kaupunki ei ole kyennyt hankkimaan.

VIII PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

187. Sivistysjohtaja Seitajärven §:ssä 182 ja lautakunnan päätös §:ssä 52 perustelut eivät täytä hallintolain 45 §:n vaatimuksia.
188. Viranomaisen päätöstä viranhaltijan virkasuhteen purkamista koskevat samat hallintolain vaatimukset kuin mitä tahansa muutakin hallintopäätöstä. Päätöksessä on itse pääasiallisen lisäksi oltava päätöksen perustelut eli ratkaisun perusteena olevat tosiseikat ja lainkohdat (43 ja 45 §).⁵⁷
189. Perustelujen on oltava riittävän selkeitä, yksilöityjä ja ymmärrettäviä.⁵⁸ Samalla tavalla on selvää, että päätöksen perusteluissa otetaan kantaa asianosaisten vaatimusten lisäksi myös heidän vaatimustensa tueksi esittämiin keskeisimpiin argumentteihin.⁵⁹

⁵⁷ Ks. esimerkiksi: Ks. tarkemmin Kulla 2015 s. 276–287; Niemivuo – Keravuori-Rusanen – Kuusikko 2010 s. 334–338.

⁵⁸ Olli Mäenpää: Hyvä hallinto, verkkokirja kohdassa: Päätöksen perustelut: Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Lisäksi perusteluissa on mainittava päätöksenteossa sovelletut säännökset. Perusteluista on siten käytävä ilmi päätöksen perusteena oleva selvitys ja sen oikeudelliset perusteet. Perusteluille ei hallintolaissa ole asetettu tarkempia sisällöllisiä tai laadullisia vaatimuksia. On kuitenkin selvää – jotta perusteleminen ylipäänsä voitaisiin puhua – että perustelujen on oltava riittävän selkeitä, yksilöityjä ja ymmärrettäviä (Tiillilä 2008). Jokainen päätökseen mahdollisesti sisältyvä erillinen ratkaisu on myös perusteltava.
Verkkokirjahylly>Päivittyvät hakuteokset>Hallinto-oikeus>III HALLINTOMENETTELY JA HYVÄN HALLINNON PERUSTEET>8. Päätösvallan käyttö ja hallintopäätös>Hallintopäätöksen perustelut>Perustelujen sisältö>Selkeät, yksilöidyt ja ymmärrettävät perustelut 11.11.2021 16:49:52

⁵⁹ Ks. esimerkiksi: OKA 24.4.2014: Opettajan virantäyttöä koskevassa nimitysmuistiossa, joka oli myös nimityspäätös, ei ollut esitetty perustuslain 125.2 §:n edellyttämää hakijoiden ansioiden vertailua. Päätöksentekijän huomiota kiinnitettiin hakijoiden ansioiden huolelliseen vertailuun nimitysmuistiossa ja nimityspäätöksen perusteleminen hallintolain 45.1 §:n edellyttämällä tavalla. OKA 26.1.2010: Nimityspäätöksen perustelujen tarkoituksena on selvittää, miksi tehtyyn ratkaisuun on päädytty. Nimityspäätöksessä ei ollut riittävästi selostettu eikä vertailtu hakijoiden ansioita eivätkä siitä siten selkeästi ilmenneet päätöksen perusteet. Päätöksessä ei myöskään ollut mainittu sovellettuja säännöksiä. Päätös ei siten täysin täyttänyt hallintolain 45 §:ssä päätöksen perusteleminen asetettuja vaatimuksia.

Ks. myös KHO:2014:103.

Ks. myös: VMLTK asia 14/2009:

- 190.** Sivistysjohtaja Seitajärvi lausuu §:ssä 182 sivulla 1, kappaleessa kolme seuraavaa:

Kaupunginhallituksen ja työnantajan tietoon julkisuuden kautta 5.3.2021 tulleet sosiaalisen median kirjoitukset vakavalla tavalla heikentävät työnantajan luottamusta ja vaikuttavat olennaisella tavalla Revon virkasuhteesta johtuvien velvoitteiden hoitamiseen. Revon sosiaalisen median kirjoitukset ovat työnantajan näkemyksen mukaan vihapuhetta sukupuolta, uskontoa, etnisyyttä ja Suomen hallintoa kohtaan sekä sisältävät henkilöön kohdistettua törkeäksi luokiteltavaa arvostelua. Työnantaja katsoo, että Revon SOME-kirjoituksissaan käyttämä todella karkea, epäasiallinen ja halventava kielenkäyttö ylittää sopivuuden ja sananvapauden rajat.

- 191.** Ensinnäkään kaupunginhallitus ei ole tässä asianosainen, eikä myöskään työnantajan edustaja.

- 192.** Virkasuhteen purkupäätöksen perusteet on siis valmisteltu jo ennakolta 09.03.2021 kaupunginhallituksen kokoukseen.

- 193.** Sivistysjohtaja Seitajärvi vihjaa ja viittaa olemassa oikeuskäytännön vastaisesti opettaja Revon syyllistyneen rikokseen.⁶⁰

- 194.** Edelleen sivistysjohtaja sivulla 1 kappaleessa 4 väittää ja vihjaa opettaja revon syyllistyneen rikokseen:

Suuri osa Revon kirjoituksista kohdistuu yksittäisiin henkilöihin eikä näin ole yleiseksi katsottavaa arvostelua. Työnantaja katsoo, että kirjoitukset todennäköisesti täyttävät ainakin joltakin osin kunnianloukkauksen tai ns. vihapuheen tunnusmerkistön. Sananvapaus ei oikeuta kunnianloukkausta, laitonta uhkausta tai yksityiselämän loukkausta eikä muutakaan rikoslaisissa sanktioitua ilmaisua tai oikeuden väärinkäyttöä.

- 195.** Sivistysjohtaja Seitajärvi on virkasuhteen purkupäätöksessä §:ssä 182 sivulla 2 kappaleessa 2 on lausunut perusteluissaan oikeuskäytännön

⁶⁰ Viranomainen ei kuitenkaan päätöksensä perusteluissa taikka muutoinkaan saa väittää tai vihjata virkamiehen syyllistyneen rikokseen, jollei häntä ole siitä lainvoimaisesti tuomittu. Ks. Celik v. Turkki 12.4.2011; Hrdalo v. Kroatia 27.9.2011.

vastaisesti rikokseen liittyvistä seikoista edelleen⁶¹:

Työnantaja katsoo, että Revon kirjoitukset täyttävät vihapuheen tunnusmerkistön. Vihapuheeksi luokitellaan yksittäistä ihmistä tai ihmisryhmää vastaan vihaa lietsova tai levittävä viestintä. Kyse on tyyppillisesti asiasta irtoavasta ja henkilökohtaisuuksiin menevästä solvaamisesta, joka usein kohdistuu syrjiviin seikkoihin, kuten sukupuoleen, seksuaaliseen suuntautumiseen, ideologiaan tai alkuperään. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisukäytännön mukaan rasistinen puhe ei saa sananvapauden suojaa.

196. Päätöksen perustelujen on siis joka tapauksessa oltava riittävän selkeitä, yksilöityjä ja ymmärrettäviä. Samalla tavalla on selvää, että päätöksen perusteluissa otetaan kantaa asianosaisten vaatimusten lisäksi myös heidän vaatimustensa tueksi esittämiin keskeisimpiin argumentteihin.
197. Riittävää ei ole, että työnantaja lausuu vain, ettei oikaisuvaatimus annetta aiheutta muuttanut päätöstä.
198. Lautakunta on §:n 52 valmistelut viitannut sivistysjohtaja Seitajärven ja asiantuntija Koskisen lausuntoihin seuraavasti:

Sivistysjohtajan vastineessa kasvatus- ja koulutuslautakunnalle esitetään tarkemmat perustelut asian päätösehdotukseksi. Sivistysjohtajan vastine on esityslistan liitteenä nro 27/2021.

Työnantaja on pyytänyt asiassa asiantuntijalausunnon OTT, VTK, työoikeuden emeritusprofessori Seppo Koskiselta. Asiantuntijalausunnon mukaan työnantajalla on ollut oikeus purkaa viranhaltijan virkasuhde.

199. Edelleen lautakunta on oikaisuvaatimusta käsitellessään ja päätöksessään⁶² §:ssä 52 vedonnut sivistysjohtajan viranhaltijapäätökseen §:ssä 182, että se pysytetään ennallaan.

Päätös:

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päätti ehdotuksen mukaisesti, että oikaisuvaatimus hylätään kokonaisuudessaan ja sivistysjohtajan viranhaltijapäätös 13.8.2021 182 § pysytetään ennallaan.

MERK:

Ari Hannila jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

⁶¹ Viranomaisen ei kuitenkaan päätöksensä perusteluissa taikka muutoinkaan saa väittää tai vihjata virkamiehen syyllistyneen rikokseen, jollei häntä ole siitä lainvoimaisesti tuomittu. Ks. Celik v. Turkki 12.4.2011; Hrdalo v. Kroatia 27.9.2011.

⁶² Liite 2, Kasvatus- ja koulutuslautakunta ("lautakunta") 06.10.2021 päätös §:ssä 52.

200. Näin menetellen lautakunta on oikaisuvaatimusta käsitellessään ja päättäessään hyväksynyt työnantajana sivistysjohtaja Seitajärven viranhaltijapäätöksen ja asiantuntijana käyttämänsä emeritusprofessori Seppo Koskisen lausunnon väitteet ja vihjailut, että opettaja Repo olisi syyllistynyt rikokseen.⁶³
201. Lautakunta ei ole omaa oikaisuvaatimus päätöstään §:ssä 45 perustellut millään muulla tavoin kuin vetoamalla sivistysjohtajan §:ää 182 sekä asiantuntijalausuntoon. Kumpikaan lausunnoista ei sisällä oikeudellisia perusteita.
202. Opettaja Repo ei ole ollut esitutkinnassa millään tavoin syylliseksi epäilty viranhaltijapäätöksessä §:ssä 182 ja emeritusprofessori Koskisen lausunnoissa olleista some kirjoittelusta, eikä myöskään Repo ole ollut syytettynä tai tuomittu mistään rikoksesta muutoinkaan.
203. Kyseessä voi olla törkeä kunnialoukkaus sivistysjohtajalta ja lautakunnalta levittää opettaja Revosta perättömiä väitteitä ja vihjailuja Revon somekirjoittelusta ja syyllistymisestä viharikoksiin, kunnianloukkauksiin tai muihin rikoksiin valituksenlaisissa päätöksissä kuvailulla tavalla.⁶⁴
204. Kokonaisarviointi huomioiden valituksenlaiset päätökset on kumottava.

IX PÄÄTÖKSEN TIEDOKSI ANTAMINEN

205. Sivistysjohtaja Seitajärvi on lausunut lautakunnalle lausunnossaan⁶⁵ seuraavaa:

Tiedoksisaanti

Työnantaja pyysi viranhaltijaa hakemaan viranhaltijapäätöksen (182 § / 2021) kaupungintalolta klo 12 perjantaina 13.8.2021. Asiasta ilmoitettiin sekä viranhaltijalle että hänen asiamiehelleen. Viranhaltijalle tarjottiin mahdollisuutta tulla myös myöhempänä ajankohtana kyseisenä päivänä, mutta viranhaltija ei hakenut päätöstä.

Tämän jälkeen alkuperäinen viranhaltijapäätös lähetettiin viranhaltijalle kirjattuna kirjeenä perjantaina 13.8.2021.

⁶³ Viranomaisen ei kuitenkaan päätöksensä perusteluissa taikka muutoinkaan saa väittää tai vihjata virkamiehen syyllistyneen rikokseen, jollei häntä ole siitä lainvoimaisesti tuomittu. Ks. Celik v. Turkki 12.4.2011; Hrdalo v. Kroatia 27.9.2011.

⁶⁴ *ibid.*

⁶⁵ Liite 11, Sivistysjohtajan lausunto lautakunnalle §:ssä 52.

206. Ensinnäkin jo torstaina 12.8.2021 kuulemistilaisuudessa ilmoitettiin, ettei asiamies ole tavoitettavissa henkilökohtaisesti Haapavedellä perjantaina 13.8.2021 sekä päätös asiassa tulee toimittaa henkilökohtaisesti viranhaltijalle, opettaja Revolle.^{66, 67}
207. Opettaja Repo tai hänen asiamiehensä ei ole ilmoittanut, että virkasuhteen purkamista koskevat tiedoksiannot voitaisiin toimittaa heidän käytössään oleviin sähköpostiosoitteeseen. Virkasuhteen purkupäätös ei tämän vuoksi ole tullut laillisesti tiedoksi annetuksi pelkästään sillä, että se on lähetetty sähköpostitse Revolle tai hänen asiamiehelleen.
208. Opettaja Repo ei ole edes voinut lukea virkasähköpostiaan (ilkka.repo@haapavesi.fi) hän on ollut viimeksi kirjautuneena 06.08.2021 ja tämän jälkeen 30.08.2021. Ohessa tietohallinnolta saatu vastaus.

Lähetetty: Joni Frondelius <jonni.frondelius@jict.fi>
 Date: ma 30. elok. 2021 klo 9.20
 Subject: VS: Sähköpostiin kirjautuminen
 To: repoilikka@gmail.com <repoilikka@gmail.com>



Ilkka Repo

Palauta salasana Estä kirjautuminen

Vaihda kuva

Tili Laitteet Käyttöoikeudet ja sovellukset Sähköposti OneDrive

Käyttäjänimi

ilkka.repo@haapavesi.fi

Hallinnoi käyttäjänimeä

Tunnukset

ilkka.repo@Haapavesi.onmicrosoft.com

Käyttäjänimen ja sähköpostin hallinnointi

Viimeisin kirjautuminen

6. elokuuta 2021 klo 11.34 ap.

[Näytä viimeiset 30 päivää](#)

Uloskirjaus ⓘ

Ailekirjoita tämä käyttäjä ulos

kaikista Office 365 istunnoista.

Kirjaudu ulos kaikista istunnoista

Vaihtoehtoinen sähköpostiosoite

Mitään ei ole annettu

Lisää osotte

Ryhmät

[dg_kaupunginhallitus](#)

[dg.keikkatyö](#)

[dg.valtuusto](#)

7 muuta

Hallinnoi ryhmiä

⁶⁶ Ks. Kuopion HAO 29.08.2011 ja 11/0308/3 ja KHO 2009:18

⁶⁷ Liite 16, Kuulemismuistio 12.8.2021.

209. Kunnallisen viranhaltijalain 43 §:n 2 momentti. Kyseessä olevan lainkohdan mukainen pääsääntö on, että virkasuhteen päättämistä koskeva päätös on annettava viranhaltijalle tiedoksi kirjallisesti henkilökohtaisesti. Jos tämä ei ole mahdollista, päätös saadaan antaa tiedoksi lähettämällä se postitse.
210. Opettaja Repo lausuu, että Haapaveden kaupunki työnantajana ja sen edustajana sivistysjohtaja Seitajärvi ei ole toimittanut virkasuhteenpurku päätöstä §:ssä 182 henkilökohtaisesti opettaja Revolle 13.8.2021.
211. Sivistysjohtaja Seitajärvi on ilmoittanut, että päätös §:ssä 182 on noudattavissa 13.8.2021 klo 12:00 kaupungintalolta. Kyseinen aika ja sen jälkeinen aika ei ole tuolloin sopinut opettaja Revolle, koska opettaja Revolla on ollut äitinsä laillisena huoltajana Oulaisissa hoitamassa äitinsä asioita äiti mukanaan.
212. Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain mukaan päätös virkasuhteen irtisanomisesta voidaan antaa tiedoksi kirjeitse, jos henkilökohtainen tiedoksianto ei ole mahdollinen. Viranhaltijan poissaolo virkapaikaltaan sairauden tai muun syyn vuoksi ei sellaisenaan osoita sitä, ettei viranhaltijaa olisi mahdollista tavoittaa ja ettei päätöksestä olisi mahdollisuus antaa ilman aiheetonta viivästystä henkilökohtaisesti tieto.⁶⁸
213. Sivistysjohtaja Seitajärvi työnantaja Haapaveden kaupungin edustajana kiirehti antamaan purkupäätöksen ensin julkisuuteen ennen kuin purkupäätös oli edes toimitettu henkilökohtaisesti tai edes kirjeellä opettaja Revolle. Sivistysjohtaja Seitajärvi lausuu seuraavaa lautakunnalle⁶⁹:

Päätöksestä tiedottaminen

Päätös virkasuhteen purkamisesta julkaistiin hallinnollisten säännösten ja käytänteiden mukaisesti muutama tunti päätöksen tekemisen jälkeen.

214. Sivistysjohtaja Seitajärvi tiedottaa siis julkisesti opettaja Revon virkasuhteen purkupäätöksestä ennen kuin edes opettaja Repo tosiallisesti tietää edes päätöksestä.
215. Opettaja Repo sai tiedon purkupäätöksestään Haapavesi lehden nettilehdestä 13.8.2021 illalla. Seuraava otsikko oli kyseisessä lehdessä: <https://www.haapavesi-lehti.fi/uutinen/621224>

⁶⁸ Ks. KHO:2009:18 ja Kuopion HAO 29.08.2011 11/0308/3.

⁶⁹ Liite 11, Sivistysjohtajan lausunto lautakunnalle §:ään 52.

Some-kirjoittelut johtivat luokanopettaja Ilkka Revon virkasuhteen päättämiseen – Haapaveden kaupunki työnantajana katsoo kirjoitusten olleen vihapuhetta

216. Kyseinen julkinen tiedottaminen ei ole viranhaltijalain 43 §:n 2 momentin hyväksyttävä peruste antaa tiedoksi virkasuhteen purkupäätöstä. Kunnallisen viranhaltijalain 43 §:n 2 momentti. Kyseessä olevan lainkohdan mukainen pääsääntö on, että virkasuhteen päättämistä koskeva päätös on annettava viranhaltijalle tiedoksi kirjallisesti henkilökohtaisesti. Jos tämä ei ole mahdollista, päätös saadaan antaa tiedoksi lähettämällä se postitse.
217. Opettaja Repo on saanut virkasuhteen purkupäätöksen postitse saantikirjeellä (kirjattu kirje) 19.8.2021. Opettaja Repo on ilmoittanut, ettei ole saavutettavissa 13.8.2021 kuin vasta iltapäivän päättyessä. Opettaja Revon asiamies on ilmoittanut, että on saavutettavissa henkilökohtaisesti 18.8.2021 klo 8 Haapavedellä (asiamies asuu Oulussa).
218. Oikeustapauksissa on lähdetty siitä, että virkasuhteen päättämistä koskeva päätös on annettava henkilökohtaisesti.⁷⁰
219. Haapaveden kaupunki työnantajana tai sen edustaja ei ole toimittanut virkasuhteen päätöstä henkilökohtaisesti opettaja Revolle 13.8.2021 eikä myöskään sen jälkeen, vaan purkupäätös on toimitettu opettaja Revolle kirjattuna kirjeenä, joka on noudettu postista 19.08.2021. Menettely on ollut virheellistä ja lainvastaista. Purkupäätös muutoinkin on annettu tällöin rauenneena. Valituksenalaiset päätökset on kumottava.

X PÄÄTÖKSEN TIEDOKSISAANNIN AJANKOHTA

220. Hallinnossa päätösten tiedoksisaannin ajankohdalla on moninainen merkitys. Pääsääntöisesti hallintopäätös voidaan panna täytäntöön vasta sen jälkeen, kun sen kohde on saanut päätöksen tiedokseen. Kyseisellä ajankohdalla on esimerkiksi irtisanomisajan kulumisen kannalta se merkitys, että irtisanomisaika alkaa kunnallisen viranhaltijalain 40 §:n 3 momentin mukaan kulua sitä päivää seuraavasta päivästä, jona irtisanominen on annettu tai saatettu tiedoksi. Yleisesti myös muutoksenhakuajat alkavat kulua tiedoksisaantipäivää seuraavasta päivästä.

⁷⁰ Ks. Kuopion HAO 29.08.2011 11/0308/3 ja KHO:2009:18.

221. Opettaja Repo katsoo, ettei hänelle ole toimitettu henkilökohtaisesti virallisesti 13.8.2021 §:n 182 virkasuhteen purkupäätöstä kyseisenä päivänä vaan kirjattuna kirjeenä 19.08.2021.
222. Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain mukaan päätös virkasuhteen irtisanomisesta tai purusta voidaan antaa tiedoksi kirjeitse, jos henkilökohtainen tiedoksianto ei ole mahdollinen. Viranhaltijan poissaolo virkapaikaltaan sairauden tai muun syyn vuoksi ei sellaisenaan osoita sitä, ettei viranhaltijaa olisi mahdollista tavoittaa ja ettei päätöksestä olisi mahdollisuus antaa ilman aiheetonta viivästystä henkilökohtaisesti tieto.
223. Päätöksestä tai sivistysjohtajan selityksestä ei ilmene, että mahdollisuutta antaa päätös tiedoksi opettaja Revolle henkilökohtaisesti olisi selvitetty. Asiakirjoista ei myöskään ilmene sellaisia olosuhteita, jotka osoittaisivat, ettei henkilökohtainen tiedoksiantaminen opettaja Revolle olisi tuona aikana ollut ylipäätään mahdollista.⁷¹
224. Opettaja Repo katsoo, että häneen kohdistunut virkasuhteen purkupäätös on toimitettu hänelle vasta 13.8.2021 lähettyllä kirjatulla kirjeellä, joka on saapunut hänelle tiedoksi 19.8.2021.
225. Purkupäätös §:ssä 182 on annettu rauenneena opettaja Revolle. Valituksenalaiset päätökset on kumottava.

XI ESTEELLISYYS

226. Hallituksen esityksessä hallintolaiksi (HE 72/2002 vp) on 6 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella, että vaatimus viranomaisen toimien puolueettomuudesta ilmentää hallinto-oikeudellista objektiviteettiperiaatetta. Sen mukaan hallintotoiminta ei saa perustua epäasiallisiin tai hallinnolle muuten vieraisiin perusteisiin. Tällaisia perusteita voivat olla esimerkiksi ystävien suosinta, henkilökohtaisen hyödyn tavoittelu tai julkisyhteisön erityisten taloudellisten etujen tavoittelu. Viranomaisen päätöksenteon ja toiminnan yleensäkin on oltava puolueetonta ja objektiivisesti perusteltavissa. Edelleen lain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että lainkohdassa tarkoitetun syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen saman asteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyyisperusteissa. Tapauskohtaisesti arvioitaviksi jäisivät niin ikään tilanteet, joissa virkamies on asianosaisen vastapuoli tai julkinen

⁷¹ Ks. Kuopion HAO 29.08.2011 11/0308/3 ja KHO:2009:18.

vihamies, samoin kuin ne tilanteet, joissa virkamiehen ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyyssuhde tai yhtiökumppanuus.

- 227.** Puolueettomuus edellyttää myös viranomaisen toiminnan riippumattomuutta asianosaisista, intressitahoista ja ulkopuolisista. Viranomaisen on pidettävä yhtäläistä etäisyyttä asian asianosaisiin ja siihen, mitkä ovat heidän intressinsä asian ratkaisussa. Viranomaisen on siten noudatettava objektiivisuutta, eikä sillä saa olla muuta intressiä asian ratkaisun lopputulokseen nähden kuin oikeussääntöjen lainmukainen soveltaminen. Asian käsittelyn ja päätöksenteon riippumattomuus on turvattava myös organisatorisesti.
- 228.** Koska asiaan kuulumattomat tai epäasialliset seikat eivät saa vaikuttaa menettelyyn, erityisesti menettelyn laatuun kohdistuva huolellisuusvelvollisuus korostuu. Sen mukaan asia on selvitettävä perusteellisesti ja kattavasti. Toimielimen on otettava puolueettomasti ja huolellisesti huomioon kaikki asiaan vaikuttavat olosuhteet ja tapauksen kannalta merkitykselliset seikat eli tosiseikat, joihin asiassa tehdyt päätelmät ja ratkaisut perustuvat. Puolueettomuuden toteuttamiseksi viranomaisten on noudatettava johdonmukaista käytäntöä, josta voidaan poiketa vain perustelluista syistä.
- 229.** Esteellisyydessä ei ole kysymys siitä, ovatko päätökset sisällöllisesti oikeita vai eivät, vaan siitä, kuka ne on tehnyt. "Esteellisyyssääntelyllä pyritään jo ennakolta estämään epäilyksille herkäät asetelmat asiaa käsittelevän virkamiehen ja asian tai asianosaisten välillä." Tavoitteena on kutakin yksittäistapausta yleisemmin vahvistaa luottamusta virkatoiminnan objektiivisuuteen. Tämänkään vuoksi riittäviä eivät ole toimijoiden omat käsitykset esteellisyydestään tai esteellisen virkamiehen muodollinen vetäytyminen asian käsittelystä.⁷²
- 230.** Puolueettomuuden vaarantavan erityisen syyn on oltava sellainen, että myös ulkopuolinen voi saada sen tietoonsa, vaikka se ei olisikaan laajasti tunnettu. Virkamiehen pitää tällaisen syyn perusteella oma-aloitteisesti pidättäytyä asian käsittelystä. Jos toimielimen jäsenet tietävät jäsenensä puolueettomuutta vaarantavasta erityisestä syystä, heidänkin on otettava se huomioon esteellisyyttä arvioidessaan ja esteellisyydestä toimielimessä päättäessään.⁷³

⁷² Esim. AOA 9.12.2011 Dnro 609/2/10.

⁷³ Olli Mäenpää, Hallinto-oikeus, 2018, s. 394.

231. Esteellisyys asiaa tarkastellessa on otettava huomioon, että opettaja Repo on Haapaveden kaupungin ensisijaisesti viranhaltija sekä toissijaisesti valtuutettu.
232. Valtuutettu, kaupunginhallituksen edustaja Riuttanen Hannu on osallistunut esteellisenä lautakunnan kokoukseen 06.10.2021 kunnanhallituksen jäsenenä §:ssä 52, jossa on käsitelty opettaja Revon oikaisuvaatimusta.
233. Esteellisyys Riuttasen kohdalla tulee esille kokouksen kulun 06.10.2021 pöytäkirjasta⁷⁴:
234. Lautakunnan §:n 52 käsittely pöytäkirjasta ilmenee seuraavaa:

Käsittely:

Merkittiin, että kasvatus- ja koulutuslautakunta piti kokoustaun ennen tämän pykälän käsittelyn alkua klo 17:55 - 18.00.

Kokoustaun jälkeen todettiin, että lautakunnan jäsen Mirka Kupari poistui kokouksesta tauon aikana, joten lautakunnan pöytäkirjan

tarkastajaksi hänen tilalleen valittiin Petri Mäkinen.

Ilkka Repo ja hänen avustajanaan Rauno Maaninka olivat kuultavina ja Haapaveden kaupungin lainopillinen neuvonantaja Jaana Kitusuo oli paikalla asiantuntijana tämän pykälän aikana klo 18.44 - 19.44.

Repo, Maaninka ja Kitusuo poistuivat kokouksesta ennen päätöksen tekoa.

Päivi Ollila poistui (osallisuus jäävi) esteellisenä kokouksesta tämän pykälän käsittelyn alkaessa klo 18.00.

Hannu Riuttanen poistui (osallisuus jäävi) esteellisenä kokouksesta tämän pykälän käsittelyn aikana klo 18.44.

Ilkka Repo pyysi lupaa nauhoittaa tämän kuultavana olevan osuuden, mutta puheenjohtaja ei myöntänyt nauhoituslupaa.

Lautakunta piti kokoustaun klo 19.44 - 19.50. Kokoustaun jälkeen todettiin, että kaikki ennen tätä taukoa olleet olivat paikalla edelleen.

Käydyn keskustelu aikana Ari Hannila esitti vastaesityksen; oikaisuvaatimus hyväksytään.

Vastaesitystä ei kannatettu, joten se raukesi kannattamattomana.

⁷⁴ Liite 2, Kasvatus- ja koulutuslautakunta ("lautakunta") 06.10.2021 päätös §:ssä 52.

235. Pöytäkirjasta ilmenee, että ennen §:n 52 käsittelyä on pidetty kokoustauko. Kokousta §:ssä 52 on jatkettu klo 18:00.
236. Esteellisenä on poistunut lautakunnan kokouksesta kaupunginhallituksen puheenjohtaja Päivi Ollila klo 18:00.
237. Lautakunta on käsitellyt opettaja Revon oikaisuvaatimusta klo 18:00-18:44 välisen ajan. Käsittelyssä on ollut esillä muun maussa sivistysjohtajan useat merkittävät virheellisyydet ennen ja jälkeen viranhaltijapäätöstä §:ssä 182 (viranpurkupäätös).
238. Opettaja Repo ja asiamiehensä sekä kaupunkia edustava lakimies Kitusuo on kutsuttu lautakunnan kokoukseen §:ssä 52 klo 18:44 sisälle.
239. Valtuutettu, kaupunginhallituksen edustaja Riuttanen Hannu kysyy opettaja Revon asiamieheltä klo 18:45, että onko hän (Riuttanen) esteellinen asiassa?
240. Asiamies antaa vastauksen, että *"jokainen viranhaltija ja lautakunnan jäsen päättää ensisijaisesti hallintolain 27§-29§:n mukaisesti omasta esteellisyydestä."*
241. Valtuutettu, kaupunginhallituksen edustaja Riuttanen Hannu ilmoittaa tässä olevansa esteellinen ja poistuu nyt vasta §:n 52 kohdalla.
242. Valtuutettu, kaupunginhallituksen edustaja Riuttanen Hannu on osallistunut §:n 52 käsittelyyn kuitenkin jo 18:00-18:44 välisen ajan ottaen osaa opettaja Revon asian oikaisuvaatimus käsittelyyn.
243. Lautakunnan §:ä 52 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä esteellisen lautakunnan jäsenen (Riuttanen) ollessa asian käsittelyssä mukana.
244. Sivistysjohtaja Seitajärvi on omassa lausunnossaan lausunut lautakunnan §:n 52 käsittelyyn liittyen seuraavaa⁷⁵:

⁷⁵ Liite 1, Sivistysjohtajan virkasuhteen purkupäätös §:ssä 182.

Esteellisyys

Vt. kaupunginjohtaja Kimmo Hinno ja hallintojohtaja Eija Saarela olivat läsnä kuulemistilaisuuden alussa, mutta viranhaltijan esitettyä heitä koskevan esteellisyysovituksen Hinno ja Saarela poistuivat kuulemistilaisuudesta vapaaehtoisesti kuulemistilaisuuden ja asian käsittelyn jatkumiseksi.

Hinno ja Saarela eivät ole valmistelleet kuulemistilaisuutta eivätkä ohjeistaneet kuulemistilaisuuden aikana eivätkä he ole olleet muutoinkaan esteellisiä ko. viranhaltijan virkasuhteen päättämistä koskevan asian käsittelyssä. Hinnon ja Saarelan vapaaehtoisella poistumisella ei ole merkitystä asiassa eikä virkasuhteen päättämistä koskevan asian lopputulokseen.

245. Kyseinen lausunto koskee 12.8.2021 kuulemistilaisuutta ja siellä esitettyä prosessiväitettä viranhaltijoiden hallintojohtaja Saarela ja vt.kaupunginjohtaja Hinno esteellisyydestä.
246. Viranhaltija päättää omasta esteellisyydestä hallintolain 27§-29 §:n säännöksiin mukaisesti.
247. Hallintolain 28 §:n 1 momentin kohta 7 perusteella vt.kaupunginjohtaja Hinno, hallintojohtaja Saarela ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kolehmainen ovat olleet esteellisiä asian käsittelyssä.
248. Vt.kaupunginjohtaja Hinno Kimmo on ollut esteellinen 09.03.2021 kaupunginhallituksen kokouksessa valmistelemissa ja esittelemässä opettaja Revon virkasuhteen purkuasiaa sekä 12.08.2021 kuulemisen alussa.
249. Vt.kaupunginjohtaja Hinno Kimmo ja opettaja Revon asiamies ovat vastapuolia hallinto-oikeudessa olevassa Haapaveden kaupunginjohtajan virkavaali asiasta tehdyssä kunnallisvalituksessa.
250. Vt.kaupunginjohtaja Hinno ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kolehmainen ovat tulleet tietoiseksi 09.03.2021 ennen kaupunginhallituksen kokousta, että opettaja Repoa edustaa asiamiehenä Maaninka. Asiamies on lähettänyt sähköpostin 09.03.2021, klo 09.03:



Maanlaki Maaninka

ILKKA REVON KUULEMISEN SIIRTÄMINEN

Vastaanottaja: Kimmo Hinno,

anri.kolehmainen@haapavesi.fi,

haapaveden.kaupunki@haapavesi.fi

9. maaliskuuta 2021 klo 9:17

Kätke

Haapaveden kaupunki
Kaupunginhallitus

Olen saanut tänä aamuna 09.03.2021 toimeksilannon edustaa opettaja Ilkka Repoa.

1) Opettaja, valtuutettu Ilkka Revolle on 08.03.2021 annettu kutsu saapua 09.03.2021 kaupunginhallitukseen kuultavaksi.

2) Vaadimme kuulemistilaisuuden siirtämistä Ilkka Revon terveydellisistä syistä (lääkärintodistus A sekä lääkärinlausunto) 14.03.2021 jälkeiseen aikaan.

3) Alkuperäiset todistukset on toimitettu Ilkka Revon esimiehelle 08.03.2021.

4) Ilkka Repo vaatii, että häntä kuullaan suullisesti henkilökohtaisesti asiassa.

5) Vaadimme toimitettavaksi kuulemiskutsun Ilkka Revon asiamiehelle (allekirjoittanut).

Ilkka Revon asiamies

Ystävällisesti
Maaninka

"FIAT JUSTITIA RUAT CAELLUM" - Tapahtukoon oikeus, vaikka taivaat putoaisivat

Rauno Maaninka

Luvan saanut oikeudenkäyntiasiamies, OTM

251. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen on ollut esteellinen käsittelemään ja päättämään Revon virkasuhteen purku asiassa kaupunginhallituksessa §:ssä 3 ja §:ssä 4. Kolehmaisella on vahva negatiivinen ennakoasenne opettaja repoa kohtaan julkisuudessa olleiden (Kolehmainen) kirjoitus johdosta sekä puheenjohtaja Kolehmainen on asiamiehen Maaninka vastapuoli riita-asiassa sekä hallintoprosessissa kuten vt. kaupunginjohtaja Hinno Haapaveden kaupungin talousjohtajan virkavaaliin liittyen.
252. Opettaja Revon virkasuhteen purkupäätöksen valmisteluun ovat osallistuneet esteellisenä viranhaltijoista hallintojohtaja Saarela ja vt. kaupunginjohtaja Hinno sekä luottamushenkilöistä kaupunginhallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen (09.03.2021 kokous), kaupunginhallituksen I varapuheenjohtaja tuolloin Riuttanen Hannu (09.03.2021 kokous sekä 06.10.2021 lautakunnan kokous, kaupunginhallituksen edustaja).
253. Yleisesti on tiedossa, että kaupunginhallituksen puheenjohtajana tuolloin olleen Anri Kolehmaisena ennakoasenne valtuutettu, opettaja Repoa kohtaan on ollut erityisen negatiivinen. Puheenjohtaja Kolehmainen on julkisuudessa kirjoittanut ja antanut valtuutettu, opettaja Revosta

negatiivisia lausuntoja⁷⁶, joilla puheenjohtaja Kolehmainen on vaarantunut ulkopuolisten nähtävissäkin asenteensa ja puolueettomuutensa työnantajan edustajana kaupunginhallituksen puheenjohtajana opettaja Repoa kohtaan.⁷⁷

XII SYRJINTÄ

254. Opettaja Revon virkasuhde Haapaveden kaupunkiin on purettu poliittisen syrjinnän johdosta.
255. Työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua.
256. Haapaveden kaupunki työnantajana ja sen edustajien kautta on lain kunnallisesta viranhaltijalain 12 §:n vastaisesti systemaattisesti ja suunnitelmallisesti asettanut opettaja Revon eriarvoiseen asemaan.
257. Opettaja Repoa ei ole kohdeltu tasapuolisesta ja Repo on kohdistettu perustuslain, yhdenvertaisuuslain sekä viranhaltijalain vastaista syrjivää toimintaa pitkäkestoisesti useita vuosia.
258. Kyseessä on opettaja Repo on kohdistunut poliittinen syrjintä.
259. Haapaveden keskustan valtuuston tuolloin valtuustonpuheenjohtaja Päivi Ollila esitti julkisuudessa suoria vihjauksia opettaja Repoa kohtaan

Haapaveden kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Päivi Ollila perustelee mielipidekirjoituksessa politiikasta jättäytymistä – Suomen laki ei suojele syytöntä raukkamaiselta vihjailulta

Haapavesi-lehti 30.1.2021: <https://www.haapavesi-lehti.fi/uutinen/609955>

260. Sanonta ”keskusta pettää aina” sai konkreettisen esimerkin, valtuutettu Päivi Ollilla on nyt kaupunginhallituksen puheenjohtaja uudessa Haapaveden valtuustossa.
261. Kyseessä olevassa artikkelissa nykyinen kaupunginhallituksen puheenjohtaja antaa virheellistä ja valheellista tietoa lukijoille seuraavasti:

⁷⁶ Liite 14, Anri Kolehmainen kirjoituksia ja haastatteluja julkisuudessa sekä muuta julkista argumentointia opettaja Repoa kohtaan.

⁷⁷ Ks. KHO 2019:104.

Mutta kun vihjaillaan julkisesti, että olisin rikollinen, eikä Suomen laki millään muotoa suojele syytöntä, alkaa miettiä, miksi annan aikani tälle yhteiskunnalle, ellei se huolehdi vastavuoroisesti minusta. En edes tiedä, montako tutkintapyyntöä minusta on tehty. Käsittääkseni myös perusteeton rikosilmoituksilla uhkailu on Suomen laissa kiellettyä. Ainakin kerran olen saanut korkeimmalta hallinto-oikeudelta päätöksen, jonka mukaan en ole tehnyt mitään väärää.

Tutkimatta sen sijaan on jäänyt tekemäni rikosilmoitus, kun minua ja viranhaltijaa syytettiin suoraan korruptiosta. Laajalle yleisölle jää mieleen ainoastaan ensimmäisenä julistettu tieto somessa. Vahinkoa on mahdoton korjata myöhemmin. Tätä ei mielestäni voida enää tulkita poliittisena arvosteluna. Suomi on maailman kolmanneksi vähiten korruptoitunut maa ja minua syytetään sellaisen harjoittamisesta. Samoin kaupungin viranhaltijoita syytetään tuon tuosta vääristellyistä laskelmista ja asiakirjojen väärentämisestä. On syytä muistaa, että he tekevät työtään virkavastuulla. En tiedä kuinka kauan he jaksavat. Ei kenenkään ainakaan tarvitsisi jaksaa.

En suinkaan ole ainoa, joka on saanut tuta tämän yleisesti hyväksytyyn "poliittisen arvostelun". Kamalinta, mitä olen joutunut näinä vuosina netistä lukemaan, on se että valtuutettu syyllisti toista valtuutettua tämän perheen hirvittävästä tragediasta. En voi ymmärtää, miten äänestäjät hyväksyvät tällaista toimintaa. En voi ymmärtää miten mikään puolue voi hyväksyä ehdokkaakseen henkilöä, joka irvokkaasti somessa haukkuu ja pilkkaa kansaedustajia ja ministereitä heidän seksuaalisuutensa tai ihonvärinsä perusteella.

262. Kyseisessä asiassa puheenjohtaja Ollila vihjaa opettaja Repoon ja Revon kirjoituksiin. Puheenjohtaja Ollilla jättää kertomatta, että asiassa on suoritettu esitutinnan selvitysharkinta ja todettu, ettei kyseessä ole rikos.⁷⁸
263. Muutoinkin kirjoitus sisältää virheellistä tietoa ja väittämiä vihjailevasti opettaja Repoa kohtaan.
264. Haapavedellä oli kuumottava tilanne ennen kuntavaaleja 2021, erityisesti Haapaveden keskustan valtuustoryhmä oli "kuumottavassa" tilanteessa

Haapavedellä lähdetään kuntavaaleihin kuumottavassa tilanteessa – Etenkin keskustalle tilanne on hyvin haastava

Haapavesi-lehti
<https://www.haapavesi-lehti.fi/uutinen/609959>

31.1.2021:

[https://www.haapavesi-](https://www.haapavesi-lehti.fi/uutinen/609959)

265. Yhdenvertaisuuslain mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisentoiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteen, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisensuuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan

⁷⁸ Liite 13, Esitutinnan päätös 16.8.2018.

tosiseikkaan tai oletukseen. Välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi laissa tarkoitettua syrjintää on häirintä, kohtuullisten mukautusten epääminen sekä ohje tai käsky syrjiä.

266. Opettaja Repoa kohtaan aloitettu syrjintä oli ajoitettu tarkoituksellisesti juuri 05.03.2021, silloin vielä olevan aikataulun mukaisesti kuntavaalit oli tarkoitus järjestää 18.4.2021.
267. Hyökkäykseen oli valjastettu suomen keskusta rp. kansanedustaja Mikko Kärnä, joka toimi Suomen keskusta rp. kuntavaalit 2021 "kenttäpäällikkönä".
268. Kansanedustaja Kärnä itse varoitti jo 08.02.2021 Suomenmaa lehdessä, että: "Olemme jo nähneet täysin valheellisia mainoksia".⁷⁹
269. Kansanedustaja Kärnä twiittasi 05.03.2021 twiitin, josta opettaja Repoa kohtaan kohdistettiin julkisuudessa, että työnantajan Haapaveden kaupungilta, erityisesti Haapaveden keskustan valtuustoryhmän toimesta hyökkäystä. Kansanedustaja Kärnä twiitti oli seuraava: - kyseistä kuvakaappausta ei voida varmuudella sanoa, että se on opettaja Revon tekemä:



270. Kyseistä twiittiä kiitteli muun muassa tuolloin Haapaveden kaupunginvaltuuston puheenjohtaja nykyinen kaupunginhallituksen puheenjohtaja Päivi Ollila 26.3.2021 Haapavesi lehdessä:

⁷⁹ Kärnä varoittaa likaisista vaaleista – "Olemme jo nähneet täysin valheellisia mainoksia"
<https://www.suomenmaa.fi/uutiset/karna-varoittaa-likaisista-vaaleista-olemme-jo-nahneet-taysin-valheellisia-mainoksia/>

Ollila kertoo suurin sanoin valtuutettu **Ilkka Revon** taholta kokemastaan häirinnästä, joka on ilmennyt muun muassa mustamaalaamisena, nimittelynä ja vähättelynä.

Jutussa Ollila kertoo olevansa iloinen siitä, että asia nousi **Mikko Kärnän** (kesk.) julkaisemien twiittien myötä laajasti julkisuuteen.

271. Haapavesi-lehti kirjoitti kansanedustaja Kärnän twiitistä 05.03.2021 klo 12:21: <https://www.haapavesi-lehti.fi/uutinen/612013>
272. Haapaveden kaupunginhallituksella oli jo lauantaina 06.03.2021 prosessi valmiina opettaja Revon virkasuhteen purkua varten valmis.
273. Hallintojohtaja lähetti kuulemiskutsun 06.03.2021 (kutsu 1) opettaja Revolle sekä kaupunginhallituksen ylimääräinen kokous kutsu oli jo toimitettu kaupungin sivuille myös 06.03.2021, jossa kokous oli ilmoitettu 09.03.2021 pidettäväksi.
274. Kaikki tämä kuvastaa järjestäytyntä poliittista syrjintää opettaja Repoa kohtaan, jossa Suomen keskusta ry yritti nostaa omaa heikkoa kannatustaan yleisesti, että erityisesti Pohjois-Pohjanmaalla kohdistamalla häikäilemättömän poliittisen syrjinnän ja hyökkäyksen virkasuhteessa olevaan opettajaan ja perusuomalaisten valtuustoryhmään kuuluvaan valtuutettu Repoan.
275. Hyökkäys opettaja Repoa kohtaan 05.03.2021 oli ajoitettu siten, että alkuperäisen kuntavaalit ohjelman mukaisesti kuntavaalit tuli olla 18.4.2021. Lauantaina 06.03.2021 iltapäivällä kun kaikki järjestelyt opettaja Repoa kohtaan oli työnantaja jo "ehtinyt" suorittaa kaupungintalolla, tuli tieto, että kuntavaalit 2021 siirretäänkin 13.6.2021 pidettäväksi.
276. Mukana tässä toiminnassa oli Haapaveden keskusta ry:n valtuustoryhmä.
277. Poliittinen syrjintä näkyi tämän jälkeen muun muassa siten, että Haapaveden valtuustoryhmät ilmoittivat katkaisevansa kaiken yhteistoiminnan valtuutettu Revon kanssa.^{80, 81}

⁸⁰ Haapavesi-lehti 20.4.2021: <https://www.haapavesi-lehti.fi/uutinen/614565>

⁸¹ Ks. myös Anri Kolehmainen ja Päivi Ollila kirjoituksia ja haastatteluja julkisuudessa sekä muuta julkista argumentointia opettaja Repoa kohtaan.

Viiden puolueen paikallisosastojen kannanotto: Haapaveden poliittiseen keskusteluilmapiiriin edellytetään muutosta – Asia ei korjaudu, elleivät muut valtuustoryhmät tee selvää pesäeroa toimimisesta Ilkka Revon kanssa

Haapaveden kaupungin politiikan yhteistyön hengestä on kirjoitettu paljon kuluneen kevään aikana. Mieli-pide-eroja on useinkin politiikassa, mutta kyllä päättäjinä olevilta ihmisiltä edellytetään sivistynyttä kieltä ja hallittua käyttäytymistä.

Järkyttyneinä olemme saaneet lukea valtakunnan uusisointia myöten, millaista kieltä Haapaveden luottamushenkilönä toimiva valtuutettu on käyttänyt toisista luottamushenkilöistä, viranhaltijoista aina maan ministereitä myöten. Näin siitäkkin huolimatta, että valtuutettu Ilkka Repo on huomautettu asiallisesta tavasta käyttäytyä muita ihmisiä kohtaan.

Allekirjoittaneiden puolueiden edustajat ilmoittavat, että he kieltäytyvät kaikesta yhteistyöstä vaaleissa ja vaalien jälkeen Ilkka Revon kanssa. Emme osallistu vaalipaneeleihin tai muihin vaalitapahtumiin, jos Ilkka Repo on edustajana vaalitulaisuuksissa. Asia ei korjaudu, elleivät muut valtuustoryhmät tee selvää pesäeroa toimimisesta Ilkka Revon kanssa.

Syynä tähän on Ilkka Revon täysin tuomittavat ja epäasialliset somekirjoitukset useammasta poliittisesta luottamushenkilöstä, viranhaltijasta, valtion virkamiehistä puhumattakaan maan hallituksen ministereistä. Anteeksi-pyyntöistään huolimatta hän ei ole poistanut loukkaavia ja epäasiallisia kirjoituksiaan blogistaan, ja Facebook-sivuillaan hän edelleen uhoaa jatkavansa kuten ennenkin mikäli hänet valitaan kaupunginvaltuustoon.

Kannanoton allekirjoittajat muistuttavat myös Pohjois-Pohjanmaan poliittisten piirijärjestön kannanotosta, minkä mukaan Ilkka Revon kanssa ei voi tehdä minkäänlaista yhteistyötä piirijärjestöjen tasolla.

Ilkka Revon on annettu liian kauan terrorisoida Haapaveden päätöksentekoa. Kaupunginvaltuuston keskustelut ovat olleet vuosia lamautuneita, ryhmien välinen yhteistyö ja keskusteluyhteydet ovat olleet täysin minimissä, eivätkä valtuutetut ole uskaltaneet puhua avoimesti pelkäämättä, että heidän mielipiteensä johtavat epäasiallisiin, henkilökohtaisuuksiin meneviin Ilkka Revon hyökkäyksiin valtuuston kokouksissa ja sosiaalisen median alustoilla. Myös viranhaltijat on saaneet kuulla kunniansa, elleivät ole toimineet Revon mieliksi.

Haapaveden Keskusta ry

Haapaveden Kokoomus ry

Haapaveden Sosdem ty

Haapaveden Vasemmisto ry

Kalajokilaakson Vihreät ry Haapavesi

278. Kyseiset esimerkit⁸² Haapaveden eri valtuustoryhmissä osoittavat, että opettaja Repo on kohdistettiin ennennäkemätön yksilöön kohdistuva

⁸² Ks. myös Liite 14, Anri Kolehmainen ja Päivi Ollila kirjoituksia ja haastatteluja julkisuudessa sekä muuta julkista argumentointia opettaja Repoa kohtaan.

poliittinen syrjintä Revon perussuomalaiseen poliittisen ideologiansa johdosta.

XIII ASIANTUNTIJALAUSSUNNON VIRHEELLISYYDET

279. Lautakunta on hankkinut emeritusprofessori Seppo Koskiselta asiantuntijalausannon.⁸³
280. Sivistysjohtaja Seitajärvi sekä lautakunta, että heidän lainopillinen neuvonantajansa lakimies Kitusuo ovat kieltäytyneet antamasta julkisuuslain 14 §:n mukaisesti emeritusprofessori Koskiselle esitetyn toimeksiannon sekä kysymykset ja sähköpostit.

Asiakirja vaatimus tässä kohtaa:

281. **Opettaja Repo vaatii, että hallinto-oikeus kehottaa Haapaveden kaupunkia luovuttamaan kyseiset asiakirjat kohdassa 280 mainitut Haapaveden kaupungin vastaselityksessä.**
282. Emeritusprofessori Koskisen lausunnosta selviää heti, että lausunto on todennäköisin perustein pyydetty vain virkasuhteen purkuperusteesta lausuntona.
283. Työntekijä ja sen edustajat eivät ole edes yrittäneet toimeksiannossa selvittää prosessuaalisia menettelytapavirheitä sekä muita lainvastaisuuksia selvityttää emeritusprofessori Koskiselta virkasuhteen purkumenettelyssä.
284. Työnantaja ja heidän lakiasiantuntijansa Kitusuo ovat toimittaneet pyytämänsä asiantuntijalausuntoansa varten opettaja Revon oikaisuvaatimuksen emeritusprofessori Koskiselle. Revon oikaisuvaatimuksesta on ilmennyt jo ne virheellisydet ja lainvastaisuudet, joiden perusteella lautakunnan olisi tullut kumota §:ssä 52 sivistysjohtajan viranhaltijapäätös §:ssä 182.
285. Asiantuntijalausunto voidaan katsoa olevan merkittäväällä tavalla puutteellinen ja subjektiivinen virkasuhteen purkuasiassa.
286. Tällöin asiantuntijalausunnossaan Koskinen on jättänyt tarkoituksella kokonaan lausumatta prosessuaaliset virheellisydet ja lainvastaisuudet

⁸³ Liite 12, Emeritusprofessori Seppo Koskisen lausunto.

viranhaltijapäätöksessä §:ssä 182, koska niitä ei ole suoraan kysytty ja niihin vastaaminen on kielletty työnantajan ja heidän lakiasiantuntijan toimesta Koskiselta.

- 287.** Asiantuntija Koskista on joko johdettu harhaan tai annettu virheellistä tietoa tarkoituksellisesti ja tahallisesti opettaja Revon työnantajan tai sen edustajan taholta.
- 288.** Asiantuntija Koskinen on laatinut lausuntonsa ristiriitaiseksi. Hän käyttää A esimerkkinä oikeustapauksissa ja välillä A:lla viitataan opettaja Repoön. Lausunto⁸⁴ kokonaisuutena on ottanut kantaa vain mahdolliseen virkasuhteen purkuperusteeseen ei oikaisuvaatimuksessa tehtyihin prosessiväitteisiin lainkaan.
- 289.** Asiantuntija Koskinen on työ- ja virkaoikeuden professori, asiantuntijana hänenkään ei voida lausua rikosoikeudellisesta tunnusmerkistöstä asiassa viranomaiselle, jossa on kysymys virkasuhteen purusta ja sen perusteluista.⁸⁵
- 290.** Asiantuntija lausunnossaan Koskinen väittää, että opettaja Revon some profiiliin ei olisi voinut kaupungin viranhaltijat ja luottamushenkilöt päästä – väite on virheellinen, opettaja Revolla on ollut aina julkinen profiili facebookissa, jota on päässyt kuka tahansa katsomaan
- 291.** Tällaisia virheellisyyksiä asiantuntija Koskisen lausunnossa on seuraavia sivulla yksi, kappale 4, opettaja Repo olisi esittänyt solvaavaa / vihapuhettaan mm: kohdistuen kirjoittelua kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Päivi Ollilaan.
Työnantajan tiedossa on, että viranhaltija on jatkanut edelleen henkilöön kohdistuvaa solvaavaa kirjoittelua / vihapuhettaan mm. kohdistuen kaupunginvaltuuston puheenjohtajaan, Päivi Ollilaan. Työnantajan tietoon on tullut erään varavaltuutetun tekemä rikosilmoitus viranhaltijan häneen kohdistamasta uhkaavasta kirjoittelusta.
- 292.** Ensinnäkin esitutkintaviranomainen⁸⁶ on tutkinut asian, jossa valtuutettu Repo olisi loukannut kunniaa ja esittänyt solvaavia lausuntoja. Esitutkintaviranomainen on todennut, että kyseessä ei ole rikos ja lausunut muun muassa seuraavaa:

⁸⁴ Liite 12, Emeritusprofessori Seppo Koskisen lausunto.

⁸⁵ Viranomainen ei kuitenkaan päätöksensä perusteluissa taikka muutoinkaan saa väittää tai vihjata virkamiehen syyllistyneen rikokseen, jollei häntä ole siitä lainvoimaisesti tuomittu. Ks. Celik v. Turkki 12.4.2011; Hrdalo v. Kroatia 27.9.2011.

⁸⁶ Liite 13, Esitutinnan päätös 16.8.2018.

Arvioinnissa tulee ottaa myös huomioon se, että Päivi Ollila kertoo toimivansa kunnallispolitiikassa vastuullisena henkilönä toimiessaan kaupunginvaltuuston puheenjohtajana. Tämän tyyppisessä roolissa altistutaan hyvin vahvasti kritiikille ja arvostelulle, eli asia on juurikin päinvastoin kuin ilmoittaja kertoo. Poliitikassa tapahtuvaa toimintaa on pystyttävä kritisomaan eikä siitä tarvitse olla samaa mieltä. Tämä on demokraattisen yhteiskuntajärjestelmän peruspilareita.

- 293.** Asiantuntija Koskinen väittää, että työnantajan tietoon on tullut erään varavaltuutetun tekemä rikosilmoitus viranhaltijan häneen kohdistamasta uhkaavasta kirjoittelusta.
- 294.** Kyseinen väite on perätön ja perusteeton, tällaista ei ole tehty eikä ole ollut olemassa. Asia tuotiin 06.10.2021 lautakunnan tietoon myös perättömänä väitteenä opettaja Repoa kohtaan.
- 295.** Edelleen Koskinen on lausunnossaan ottanut huomioon Revolle annetun varoituksen, jolla ei ole mitään tekemistä nyt käsiteltävän virkasuhteen purkuasian kanssa.
- 296.** Asiantuntija Koskisen lausunnossa A:lla ilmeisesti tässä tarkoitetaan Repoa, jos näin on lausunnossa sivulla 2 kappaleessa 2 on virheellistä tietoa, milloin viestit ovat olleet, jos ne ovat opettaja Revon kirjoittamia työnantajalla tiedossa.

A:n viestintään sisältyy arvioitavassa tilanteessa sekä yksittäisiin poliittisiin henkilöihin ja virkamiehiin kohdistettuja kunnianloukkauk-, viha- ja kiihottamisviestejä että tiettyjä ryhmiä vastaan kohdistettuja vastaavia viestejä. Viestit kohdistuvat erityisesti poliitikoihin (erityisesti ministereihin Marin, Ohisalo, Kiuru, Haavisto ja yhdessä Vanhanen) mutta myös viranomaisen edustajiin (ainakin valtakunnansyyttäjään). Viestien kohteina politiikan lisäksi ovat ainakin uskonto, seksuaalinen suuntautuminen, maahanmuuttajat, turvapaikanhakijat ja ympäristöaktivistit (Thunberg). Viestit ajoittuvat usealle vuodelle. Niitä on ainakin vuosilta 2019-2021. Viestit ovat tulleet työnantajan tietoon koko laajuudessaan 5.3.2021.

- 297.** Työnantaja Haapaveden kaupunki on ollut ja tullut useita vuosia aikaisemmin tietoiseksi kuin 05.03.2021 valtuutettu Revon some kirjoituksista.
- 298.** Lausunnossa sivulla 10 ja 11, onko A tässä kuka?

A:n ministereitä koskevat viestit ovat erityisen törkeitä. Mielestäni ne ovat sellaisia, että ne täyttävät kunnianloukkauksrikoksen tunnusmerkistön. Ne myös sisältävät uhkauksia ja ovat myös selkeää vihapuhetta. Myös ne julkaissut lehti mielestäni syyllistyy tapauksessa rikokseen. En pysty arvioimaan sitä, onko henkilö ne kirjoittaessaan ollut rikosoikeudellisesti syyntakeinen eli onko hän ymmärtänyt, mitä tekee. Työnantaja ei ole sidottu rikosoikeudelliseen arviointiin, joten

päätämiskynnys voi ylittyä, vaikka henkilö ei ymmärtäisikään omia tekojaan. Esimerkiksi opettajan kohdalla kyse usein on aseman vastaisesta käyttäytymisestä.

299. Edelleen Koskinen on kursivoinut tekstin, onko kyse edellä olevasta Koskisen mainitsemasta oikeustapauksesta hovioikeudessa vai opettaja Revon asiasta. Jos asiantuntija Koskinen on ottanut kantaa rikosoikeudelliseen näkökulmaan ilman, että asiassa on edes tehty tutkintapyyntöä tai esitutkintaviranomainen olisi aloittanut esitutkinnan tai syyttäjä olisi tehnyt syyteharkinnan opettaja revon kohdalla, on Koskinen antanut ohjeen työnantajalle, ettei työnantaja ole sidottu rikosoikeudelliseen arviointiin, kuitenkin sivistysjohtaja on päätöksessään §:ssä 182 käyttänyt rikosoikeudellisia perusteita päätöksensä perusteissa sanallisesti, joihin myös lautakunta on vedonnut yhdessä asiantuntija Koskisen lausunnon kanssa.⁸⁷

300. Edelleen lausunnossa sivulla 12 kappaleissa 3-6 ei selviä kehen Koskinen viittaa. Rikosoikeudellisen arvion voi tehdä ainoastaan esitutkintaviranomainen, onko kyse todennäköisin syin rikoksesta, jossa aloitetaan esitutkinta, syyttäjä, onko syytekynnys ylitetty, jotta syytteet voidaan nostaa ja lopullisesti tuomioistuin lainvoimaisella päätöksellä oliko rikos. Kaikki muu on asiantuntijalta vain arvailua ja mielipidettä, jolla on voitu vaarantaa opettaja Revon oikeussuoja ja jopa ennakkollisesti oikeusturva.

301. Edelleen asiantuntija lausunnossa samankaltaisia virheellisyyksiä on esitetty:

- sivulla 13, kappale 1
- sivu 15, kappaleet 2-4
- sivu 21 täynnä A-henkilön esimerkkejä ja sivulla 22 jatkuu A:lla, joka ilmeisesti viittaa opettaja Repoan vai kehen?
- samoin sivu 24 kappale 2, kuka on A opettaja?

302. Asiantuntija lausunnossaan Koskinen kirjoittaa muun muassa sivulla 19 käsitellen lehtorin jotakin tapausta, jossa esitetään työskentely alaikäisten kanssa jne. Tässäkin tapauksessa vastaajana on A. Kuinka moni Koskisen lausunnon lukija sekoittaa opettaja Revon Koskisen alussa nimeämänä A:na näihin esimerkkitapauksiin, jotka ovat nyt yhdistetty niihin asioihin, joista opettaja Repoa syytetään ja on työnantaja Haapaveden kaupungin puolesta jo tuomittu rikoksesta, jota ei ole edes olemassa.

⁸⁷ Viranomaisen ei kuitenkaan päätöksensä perusteluissa taikka muutoinkaan saa väittää tai vihjata virkamiehen syyllistyneen rikokseen, jollei häntä ole siitä lainvoimaisesti tuomittu. Ks. Celik v. Turkki 12.4.2011; Hrdalo v. Kroatia 27.9.2011.

- 303.** Edelleen Yhteenvedossa sivulla 25 kappaleissa 1,2 ja 5 (numerot 1, 3 ja 4 sekä sivu 26 kappale 2 asiantuntija ei voi viitata ja vihjata rikokseen asiassa, jossa ei ole tehty esitutkintaa tai syyteharkintaa. Asiantuntijan tulee tällöin viranomaiselle annetussa lausunnossa huomioida voimassa oleva oikeuskäytäntö.⁸⁸
- 304.** Sivistysjohtaja Seitajärvi on lausunnossaan⁸⁹ lautakunnalle sekä lautakunta §:ssä 52 käyttänyt virheellisesti ja lainvastaisesti asiantuntija Koskisen rikostunnusmerkistön väitteitä opettaja Revon virkasuhteen purkuperusteen perusteluina.

XIV VIRKASUHTEEN JATKUMINEN

- 295. Opettaja Repo vaatii,** että hallinto-oikeus kumoaa sivistysjohtajan viranhaltijapäätöksen §:ssä 182 sekä lautakunnan päätöksen §:ssä 52 viranhaltijalain 41 §:n ja 42 §:n vastaisena. Näin päättyessään hallinto-oikeus toteaa, että virkasuhteen irtisanomista koskevan päätöksen tullessa kumotuksi sillä perusteella, että virkasuhteen purkaminen on tapahtunut ilman laissa säädettyä purkuperustetta sekä purkuperusteen rauettua.
- 305.** Viranhaltijalain 44 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan virkasuhde jatkuu katkeamattomana, jos virkasuhteen irtisanominen tai purkaminen on lainvoimaisen päätöksen mukaan tapahtunut ilman laissa säädettyä irtisanomis- tai purkamisperustetta.
- 306.** Viranhaltijalain 45 §:n 1 momentin mukaan, kun virkasuhteen päättämistä koskeva asia on 44 §:n 1 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa lainvoimaisesti ratkaistu ja työnantaja on saanut jäljempänä 2 momentissa tarkoitetun selvityksen, viranhaltijalle maksetaan viipymättä virkasuhteen lainvastaisen päättämisen johdosta saamatta jäänyt säännöllisen työajan ansio.

⁸⁸ Viranomaisen ei kuitenkaan päätöksensä perusteluissa taikka muutoinkaan saa väittää tai vihjata virkamiehen syyllistyneen rikokseen, jollei häntä ole siitä lainvoimaisesti tuomittu. Ks. Celik v. Turkki 12.4.2011; Hrdalo v. Kroatia 27.9.2011.

⁸⁹ Liite 11, Sivistysjohtajan lausunto lautakunnalle §:ään 52.

OIKEUDELLINEN ARVIOINTI

307. Opettaja Repo on valituksessaan lausunut useista virheellisyyksistä ja lainvastaisuuksista, joita työnantajan Haapaveden kaupunki ja sen edustajat ovat tehneet Revon virkasuhteen purkumenettelyssä.
308. Opettaja Repo katsoo, että virkasuhteen purkupäätös on tehty lainvastaisesti ainakin hallintolain 27§, 28§ 1 momentin 7 kohdan, 34 §:n 1 momentin, 45 §:n viranhaltijalain 12 §, 41 §:n ja 42§:n, 47§:n ja 48§:n vastaisesti. Opettaja Revon virkasuhteen purkupäätös on siten ollut lainvastainen. Virkasuhteen purkupäätös on siten kumottava.

§ § § § § §

Haapavedellä 12.päivänä marraskuuta 2021

Ilkka Repo
opettaja

Laati:



Rauno Maaninka
Luvan saanut oikeudenkäyntiasiamies
toimisto@maanlaki.fi
040 5353 813

HENKILÖTODISTELU

- Ilmoitetaan erikseen teemoittain.

KIRJALLINEN TODISTELU

Liite 1, Sivistysjohtajan viranhaltijapäätös 13.8.2021 §:ssä 182, opettaja Revon virkasuhteen purkupäätös.

Liite 2, Kasvatus- ja koulutuslautakunta ("lautakunta") 06.10.2021 päätös §:ssä 52.

Liite 3, Hallintojohtaja Eija Saarelan lähettämä kutsu sähköpostilla 06.03.2021 opettaja Ilkka Revolle

Liite 4, Sivistysjohtaja Seitajärven allekirjoittama kuulemiskutsu hallintojohtaja Saarelan sähköpostilla lähettämänä 09.03.2021.

Liite 5, Sivistysjohtaja Seitajärven 12.3.2021 lähettämä vastaus ja kuulemiskutsu opettaja Ilkka Revolle.

Liite 6, Sivistysjohtaja Seitajärven 31.3.2021 lähettämä vastaus ja kuulemiskutsu opettaja Ilkka Revolle.

Liite 7, Opettaja Revon kuulemisajankohdan siirron vaatimus sekä asiakirja vaatimukset työnantajalle 09.05.2021.

Liite 8, Sivistysjohtaja Seitajärven 12.5.2021 lähettämä vastaus ja kuulemiskutsu opettaja Ilkka Revolle.

Liite 9, Haapaveden kaupunki, Hallintosääntö.

Liite 10, Kaupunginhallituksen 09.03.2021 pöytäkirja otteet §3 ja §4.

Liite 11, Sivistysjohtajan lausunto lautakunnalle §:ään 52.

Liite 12, Emeritusprofessori Seppo Koskisen lausunto.

Liite 13, Esitutkinnan päätös 16.8.2018.

Liite 14, Anri Kolehmaisena ja Päivi Ollila kirjoituksia ja haastatteluja julkisuudessa sekä muuta julkista argumentointia opettaja Repoa kohtaan.

Liite 15, Kuulemisasiakirjat 09.03.2021 kaupunginhallituksen kokouksessa, jotka luovutettiin 12.8.2021 opettaja Revolle kuulemistilaisuudessa.

Liite 16, Kuulemismuistio 12.8.2021.

Liite 17, Sivistysjohtaja Seitajärven allekirjoittama avoin asianajovaltakirja 12.8.2021.

