

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA

LAUSUNTO ILKKA REVON VALITUKSESTA

MUUTOKSENHAUNALAINEN PÄÄTÖS

Haapaveden kaupungin kasvatus- ja koulutuslautakunta 6.10.2021, 52

DIAARINUMERO

21557/03.04.04.04.10/2021

LAUSUMAN ANTAJA

Haapaveden kaupunki / Kasvatus- ja koulutuslautakunta
Tähtelänkuja 1, 86600 Haapavesi
sähköposti: koululautakunta@haapavesi.fi

VIITE

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 22.11.2021

Lausunnon antamiselle on myönnetty lisääikaa 31.1.2022 saakka.

Taustatiedot

Sivistysjohtaja on purkanut viranhaltijan virkasuhteen päätöksellään 13.8.2021 182 §. Ennen virkasuhteen purkamista viranhaltijalle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen perusteista.

Viranhaltija on 26.8.2021 tehnyt purkupäätöksestä oikaisuvaatimuksen. Haapaveden kaupungin kasvatus- ja koulutuslautakunta on 6.10.2021 tekemällään päätöksellä hylännyt Revon oikaisuvaatimuksen.

Valituksen sisältö

Repo on vaatinut valituksessaan, että virkasuhteen purkamista koskeva päätös tulee kumota lainvastaisena ja virheellisesti tehtynä. Valituksessa on vaadittu lisäksi, että asiassa järjestetään suullinen käsittely ja Haapaveden kaupunki veloitetaan korvaamaan Revon asianosais- ja oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta lukien.

Vaatimusten yksityiskohtaiset perustelut ilmenevät valituksesta, jossa Repo esittää 308 numeroitua alakohtaa valituksen perustelemiseksi.

Lausuntonaan Haapaveden kaupungin kasvatus- ja koulutuslautakunta toteaa valituksesta ja valituksessa esitetyistä perusteista seuraavaa.

VAATIMUKSET

Haapaveden kaupungin kasvatus- ja koulutuslautakunta vaatii ensisijaisesti, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus hylkää valituksen kokonaisuudessaan pysyttäen sivistysjohtajan päätöksen voimassa sekä velvoittaa Revon korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut myöhemmin ilmoitettavalla määrällä korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta lukien.

Toissijaisesti Haapaveden kaupungin kasvatus- ja koulutuslautakunta vaatii, että mikäli hallinto-oikeus katsoisi virkasuhteen purkamista koskevaa asiaa käsitellessään, että viranhaltijalain 41 §:ssä säädetty purkamisperusteet eivät täyty, hallinto-oikeuden on siinä tapauksessa harkittava, onko työnantajalla ollut asiassa esitetyillä perusteilla ja selvityksillä viranhaltijalain 36 §:ssä säädetty irtisanomisperuste.

PERUSTELUT

Kuulemistilaisuuden järjestäminen

Työnantajan tietoon tuli julkisuuden kautta 5.3.2021 koko vakavassa laajuudessaan Revon kirjoitukset sosiaalisessa mediassa. Kirjoituksista nousi 5.3.2021 median kautta julkinen kohu muun muassa siksi, koska Repo on myös kotikuntansa kunnallispoliitikko. Työnantajan käsityksen mukaan Revon sosiaalisen median kirjoitukset nosti julkiseen tietoisuuteen toisen puolueen kansanedustaja ja sen jälkeen kirjoituksista uutisoi myös iltapäivälehti.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (myöhemmin viranhaltijalaki) 43 §:n 1 momentin mukaan ennen työnantajan suorittamaa virkasuhteen irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen.

Työnantaja on välittömästi asian vireille tulon jälkeen kutsunut Revon kuulemistilaisuuteen asian selvittämiseksi ja kuulemiseksi virkasuhteen päättämisen syistä. Jokaisessa kuulemistilaisuuteen lähetetyssä kutsussa on ilmoitettu kuulemisen perusteina työnantajan tietoon 5.3.2021 julkisuuden kautta tulleet Revon kirjoitukset sosiaalisessa mediassa. Lisäksi kutsuissa on perusteltu virkasuhteen päättämisen mahdollisuus sillä oikeudellisella perusteella, että työnantajan näkemyksen mukaan Revon vapaa-ajan käyttäytyminen vakavalla tavalla heikentää työnantajan luottamusta ja vaikuttaa olennaisella tavalla virkasuhteesta johtuvien velvoitteiden hoitamiseen. Kutsuissa on myös ilmoitettu, että työnantaja harkitsee toimenpiteitä virkasuhteen jatkolle ja kyseeseen voi tulla virkasuhteen purkaminen. Päätöksen työnantaja on ilmoittanut tekävän kuulemistilaisuuden jälkeen. (*Kutsut kuulemistilaisuuteen valituksen liitteinä 3, 4, 5, 6, 8*)

Revon vaatimuksesta hänen kuulemistaan oli siirrettävä neljä kertaa hänen vetoamaan lailliseen esteeseen perustuen. Repo vaati tulla asiassa kuulluksi suullisesti henkilökohtaisesti kuulemistilaisuudessa. Repo ei suostunut antamaan asiassa vastinettaan kirjallisesti taikka asiamiehen välityksellä. Laillisen esteen lakattua 31.7.2021 kuulemistilaisuus järjestettiin 12.8.2021 klo 12.00.

Kuulemistilaisuudessa Revolle varattiin mahdollisuus esittää oma näkemyksensä kuulemisen perusteena olevasta menettelystään ja kuulemismateriaalina olleista some-kirjoituksistaan sekä selittää syitä kirjoituksilleen ja kertoa suhtautumisestaan menettelyynsä. Revolle varattiin kaksi tuntia aikaa perehtyä avustajansa kanssa kuulemismateriaaliin, mutta avustaja ilmoitti 15 minuuttia riittävän.

Työnantaja on esittänyt kuulemismateriaalina olleet sosiaalisen median kirjoitukset kuulemistilaisuudessa Revolle ja varannut hänelle tilaisuuden esittää niistä mielipiteensä. Työnantaja on täyttänyt viranhaltijalain 43 §:ssä säädetyn kuulemisvelvollisuuden asianmukaisesti.

Kuulemistilaisuudessa lainoppinut avustaja käytti Revon puhe- ja edustusoikeutta. Avustaja lausui kuulemistilaisuuden tauolla tarkistaneensa Revon sosiaalisen median profiilin eikä ollut löytänyt sieltä kyseessä olevia kirjoituksia. Avustajan mukaan tällä perusteella ei ollut varmuutta siitä, että kirjoitukset olisivat Revon kirjoittamia.

Kuitenkin esimerkiksi 7.3.2021 julkaistussa lehtihaastattelussa Repo on myöntänyt kirjoitukset omikseen ja sanonut, ettei pyydä anteeksi puheitaan. Samassa haastattelussa hän on ilmoittanut poistaneensa Facebookin, mikä selittää sen, ettei kirjoituksia ole voinutkaan löytyä kuulemistilaisuudessa 12.8.2021 Revon profiilista.

Lisäksi avustaja lausui kuulemistilaisuudessa oikeudellisen kannanottonsa virkasuhteen purkamisen ja irtisanomisen perusteista ja katsoi niiden rauenneen. Revolle varattiin kuulemistilaisuudessa vielä erikseen henkilökohtainen mahdollisuus lausua asiasta, mutta hän ei halunnut lausua asiasta itse.

Kuulemistilaisuudessa Revolla on ollut todellinen mahdollisuus antaa selitys ja selvitys, joka on annettu avustajan välityksellä, on huomioitu päätöksenteossa. Viranhaltijapäätös on tehty kuulemistilaisuuden jälkeen eikä valituksessa väitetystä jo ennen Revon kuulemistilaisuutta.

Edellä mainituilla perusteilla työnantajan kuulemismenettely ei ole ollut valituksessa väitetyn tavoin näennäistä eikä hallintolain 34 §:n 1 momentin taikka viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin vastaista eikä Revon kuulemisessa ole tapahtunut menettelyvirhettä, jolla olisi oikeudellista merkitystä päätöksen lopputulokseen.

Muistio kuulemistilaisuudesta 12.8.2021 on valituksen liitteenä 16.

Kuulemistilaisuudessa luovutettu materiaali

Viranhaltijalaissa ei ole säädetty kuulemismenettelylle erityisiä muotovaatimuksia. Kuulemismateriaalina olleet sosiaalisen median kirjoitukset jäivät lähettämättä Revolle inhimillisen virheen vuoksi ennen kuulemistilaisuutta. Ko. kuulemismateriaali on luovutettu Revolle paperikopioina kuulemistilaisuudessa. Revolle on varattu tilaisuus tutustua materiaaliin kuulemistilaisuudessa haluamassaan ajassa ja laajuudessa läsnä olleen lainoppineen avustajansa avustamana.

Kuten edellä on todettu, Repo on kirjoitustensa julkitulon jälkeen myöntänyt maaliskuussa 2021 antamissaan lehtihaastatteluissa kirjoittaneensa ko. sosiaalisessa mediassa julkaistut kirjoitukset. Kirjoitukset ovat olleet julkisesti laajalti luettavissa paikallisten, maakunnallisten ja iltaapäivälehtien julkaisuissa maaliskuussa 2021. Revon antamien lehtihaastattelujen perusteella työnantajalla ei siten ole ollut mitään perusteltua syytä edes kyseenalaistaa sitä, ettei kirjoitukset olisi Revon kirjoittamia.

Kuulemismateriaalina olleet sosiaalisen median kirjoitukset sekä Revon antamat lehtihaastattelut ovat lausunnon liitteinä.

Esteellisyys

Vt. kaupunginjohtaja Kimmo Hinno ja hallintojohtaja Eija Saarela olivat läsnä 12.8.2021 järjestetyn kuulemistilaisuuden alussa. Hinno ja Saarela eivät olleet esteellisiä Revon virkasuhteen päättämistä koskevan asian käsittelyssä, mutta Revon esitettyä heitä koskevan esteellisyysväitteen Hinno ja Saarela poistuivat vapaaehtoisesti itse kuulemistilaisuudesta kuulemistilaisuuden ja asian käsittelyn jatkumiseksi.

Hinno ja Saarela eivät ole valmistelleet Revon kuulemistilaisuutta, eivät ohjeistaneet kuulemistilaisuuden aikana eivätkä osallistuneet päätöksentekoon. Hinnon ja Saarelan omaehtoisella poistumisella ja päätöksellä olla osallistumatta asian käsittelyyn ei ole oikeudellista merkitystä asiassa eikä asian lopputulokseen.

Kaupungin hallituksen puheenjohtaja Anri Kolehmainen ei ole ollut läsnä kuulemistilaisuudessa 12.8.2021 eikä muutoinkaan osallistunut asian käsittelyyn taikka päätöksentekoon.

Samoin kasvatus- ja koulutuslautakunnan kokouksessa 6.10.2021 Hannu Riuttanen poistui lautakunnan kokouksesta Revon ja lainopillisten avustajien tullessa paikalle, eikä Riuttanen ole osallistunut asian käsittelyyn taikka päätöksentekoon.

Virkasuhteen päättämisperuste

Revon kielenkäyttö hänen Facebook- ja muissa some-kirjoituksissaan on ollut todella karkeaa, epäasiallista ja halventavaa ja työnantajan näkemyksen mukaan sen voidaan katsoa ylittäneen sopivuuden ja sananvapauden rajat. Kielenkäyttö ei ole ollut sopivaa opettajan ammatissa toimivalle henkilölle.

Kirjoituksista suurin osa on kohdistunut tiettyyn yksittäiseen henkilöön, mikä on moitittavampaa kuin että arvostelu olisi ollut yleisempää.

Revon kirjoitukset mitä ilmeisimmin täyttävät ainakin joiltakin osin rikosoikeudellisen tunnusmerkistön. Sananvapaus ei oikeuta kunnianloukkausta, laitonta uhkausta (esim. Krista Kiuruun kohdistunut kirjoitus) tai yksityiselämän loukkausta.

Työnantajan näkemyksen mukaan kirjoitukset mitä ilmeisimmin täyttävät myös vihapuheen tunnusmerkistön. Vihapuheeksi luokitellaan yksittäistä ihmistä tai ihmisryhmää vastaan vihaa lietsova tai levittävä viestintä. Kyse on tyypillisesti asiasta irtoavasta ja henkilökohtaisuuksiin menevästä solvaamisesta, joka usein kohdistuu syrjiviin seikkoihin kuten sukupuoleen, seksuaaliseen suuntautumiseen, ideologiaan tai alkuperään. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisukäytännön mukaan rasistinen puhe ei saa sananvapauden suojaa.

Kirjoitukset ovat kohdistuneet pääasiassa poliitikkoihin tai virkamiehiin, joihin on sallittu kohdistettavan laajemmin kritiikkiä kuin yksityishenkilöihin. Kyse on kuitenkin vahvasti poliitikkojen henkilöihin kohdistuvasta kielenkäytöstä, joka on sisältänyt eri vähemmistöryhmiin kohdistuvaa uhkailua, panettelua ja solvaamista – tällainen ei ole hyväksyttävää edes poliittisiin päättäjiin ja viranomaisiin kohdistettuna.

Viranhaltijan asemaan liittyvä julkinen vastuu asettaa erityisen luottamusvaatimuksen paitsi työnantajaa myös kansalaisia kohtaan, mikä asettaa sananvapaudelle tiukemmat rajat kuin tavanomaisessa työsuhteessa. Viranhaltijalain 17 §:n 2 momentin mukaisesti viranhaltijan on käytäyttyävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Koska kyseessä oleva viranhaltija on opettaja, liittyy viranhaltijan asemaan myös kasvatuksellinen vastuu. Lapsilla on oikeus erityiseen suojeluun ja huolenpitoon kaikissa ympäristöissä - myös koulussa - ja viranomaisilla on velvollisuus suojata lasta hänen hyvinvointiaan vaarantavalta tiedolta. Koululla on erityinen velvollisuus huolehtia lasten henkisestä ja fyysisestä turvallisuudesta koulussa. Revon somekirjoitukset ovat olleet julkisesti kaikkien, myös koululaisten luettavissa ja siten voineet vaikuttaa oppilaiden hyvinvointiin. Lisäksi osa kirjoituksista on kohdistunut alaikäisiin ja erityisen tuen tarpeessa oleviin koululaisiin (esim. Greta Thunberg).

Kielenkäytön osalta on merkitystä myös työn luonteella sekä asianomaisella toimialalla noudatetuilla kielenkäytön tavoilla. Myös tältä osin pitää huomioida ao. viranhaltijan asema luokanopettajana. Esimerkiksi opettajan eettisissä periaatteissa keskeisiä periaatteita ovat ihmisyyden kunnioittaminen, keskinäinen kunnioitus kaikessa vuorovaikutuksessa sekä tasa-arvon ja yhdenvertaisuuden edistäminen. Revon kirjoitukset rikkovat vahvasti näitä periaatteita.

Edellä mainitut seikat ulottuvat lähtökohtaisesti vain opetustyöhön (ei opettajan vapaa-aikaan), mutta siitä huolimatta eettisillä periaatteilla on merkitystä, kun on arvioitu edellytyksiä luottamuksellisen yhteistyön jatkumiselle.

Revon kirjoittelu on jatkunut pitkään ja kirjoituksia on ollut lukuisia. Kyseessä ei ole siis ollut yksittäistapaus. Vaikka kirjoittelu on tapahtunut vapaa-ajalla, kielenkäyttöä ei voida pitää sopivana opettajan tehtävässä toimivalle valittajalle.

Revon kirjoittelu on ollut omiaan rikkomaan työnantajan ja viranhaltijan välisen luottamussuhteen, vaikka Repo on kirjoittanut tekstinsä vapaa-ajallaan. Revon olisi tullut tuntea työnantajansa arvot ja intressit ja pystyä arvioimaan millainen sananvapauden käyttö vahingoittaa luottamussuhdetta.

Myös työ- ja virkasuhteen lojaliteetti- eli uskollisuusvelvollisuus on luonteeltaan passiivinen pidättäytymisvelvoite, joka ulottuu koko palvelussuhteeseen ja on voimassa myös työntekijän/viranhaltijan vapaa-aikana.

Repo ei varsinaisesti aluksi esittänyt katumusta kirjoituksistaan, vaan hän antamassaan lehtihaastattelussa puolusteli kirjoituksiaan ja jopa totesi esimerkiksi kirjoituksestaan Kiurusta, että on hänestä todella hyvin sanottu. Repo myös totesi eräessä lehtihaastattelussa, että kirjoitukset pahenivat aikaa myöten (vauhtisokeus iski).

Kuten viranhaltijapäätöksen perusteluista ilmenee, työnantaja on katsonut, että viranhaltijan sosiaalisen median kirjoitukset ovat vakavalla tavalla heikentäneet työnantajan luottamusta opettajalle kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitamiseen. Repo ei ole luokanopettajan virassaan kyennyt arvioimaan oman vapaa-ajan toimintansa merkitystä ja vaikuttamista haavoittuvassa asemassa olevia lapsia kohtaan eikä myöskään asemaansa viranhaltijana. Työnantaja on katsonut, että vastoin viranhaltijalain 17 §:ssä säädettyä viranhaltija ei ole käyttäytynyt viranhaltijalain 17 §:ssä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Hallituksen esityksessä (HE 196/2002 vp) 41 §:ää koskeissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että joissain tapauksissa myös virkasuhteen kannalta epäasianmukainen käyttäytyminen vapaa-aikana voisi merkitä virkasuhteen purkamisedellytysten täyttymistä. Esimerkkinä on mainittu syylistyminen rikolliseen tekoon tai käyttäytymiseen, joka vakavalla tavalla heikentäisi osapuolten välistä luottamusta tai muutoin vaikuttaisi olennaisella tavalla virkasuhteesta johtuvien velvoitteiden täyttämiseen. Nimenomaan tällaisesta tilanteesta on ollut kysymys. Yleinen etu ja heikommassa asemassa olevien eli lasten ja nuorten suojaaminen ovat menneet asian arvioinnissa viranhaltijan suojan edelle.

Edellä mainitussa hallituksen esityksessä todetaan edelleen, että purkamisoikeutta kokonaisuutena arvioitaessa tulee ottaa huomioon virkasuhteen luonne julkisen vallan käyttämiseen liittyvänä palvelussuhteena ja siihen näin ollen liittyvä julkisen hallinnon laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimuksen korostuminen.

Edellä mainituilla perusteilla työnantajalla on ollut Revon virkasuhteen purkamiseen viranhaltijalain 41 §:ssä tarkoitettu erittäin painava syy.

Työnantaja on pyytänyt asiassa asiantuntijalausunnon OTT, VTK, työoikeuden emeritusprofessori Seppo Koskiselta. Asiantuntijalausunnon mukaan työnantajalla on ollut oikeus purkaa viranhaltijan virkasuhde.

Asiantuntijalausunto on valituksen liitteenä 12.

Päätöksen perusteleminen

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Sivistysjohtajan viranhaltijapäätöksestä ilmenee, millä oikeudellisilla perusteilla työnantaja on päättänyt purkaa Revon virkasuhteen. Päätös on perusteltu lain edellyttämällä tavalla ja täyttää asetetun perusteluvollisuuden. Virkasuhteen päättämisen perusteet eivät ole voineet jäädä viranhaltijalle epäselviksi hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla.

Purkamisoikeuden raukeaminen

Työnantaja on kutsunut Revon virkasuhteen päättämistä koskevaan kuulemistilaisuuteen 9.3.2021, 15.3.2021, 6.4.2021, 14.5.2021. Kuulemista jouduttiin lykkäämään Revon vaatimuksesta neljä kertaa perustuen hänen vetoamaan lailliseen esteeseen. Repo ilmoitti, ettei hän suostu kirjalliseen kuulemiseen eikä asiamiehen välityksellä tapahtuvaan kuulemiseen, vaan hän vaati tulla kuulluksi henkilökohtaisesti. Repo kuultiin lopulta 12.8.2021.

Viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan kuuleminen on virkasuhteen päättämismenettelyyn kuuluva työnantajan velvoite. Mikäli viranhaltijalle ei olisi varattu tosiasiallista mahdollisuutta tulla asiassa kuulluksi ja virkasuhde olisi päätetty ennen viranhaltijan kuulemistä 12.8.2021, katsottaisiin virkasuhteen päättäminen mitä todennäköisimmin lainvastaiseksi kuulemismenettelyssä tapahtuneen virheen vuoksi. Kuulemisvelvoite on siten ehdoton edellytys lainmukaisessa virkasuhteen päättämismenettelyssä.

Viranhaltijalain 42 §:n viimeisen virkkeen mukaan, jos purkaminen estyy pätevän syyn vuoksi, saadaan purkaminen toimittaa 14 päivän kuluessa esteen lakkaamisesta. Valituksen alainen sivistysjohtajan päätös virkasuhteen purkamisesta on tehty 13.8.2021 eli 14 päivän kuluessa Revon vetoaman laillisen esteen lakkaamisesta (31.7.2021), mutta kuitenkin vasta Revon kuulemisen jälkeen. Päätös virkasuhteen purkamisesta on lähetetty Revolle 13.8.2021 kirjattuna kirjeenä.

Valituksessakin (kohta 86.) on todettu, että pätevä peruste siirtää kuulemistilaisuutta voi olla esimerkiksi työntekijän sairastuminen, joka estää kuulemistilaisuuteen saapumisen. Työnantajan tulee tällöin siirtää kuulemistilaisuus työntekijän sairausloman päättymisen jälkeiselle ajalle. Työnantaja on juuri näin toiminut Revon pyynnöstä.

Viranhaltijalain 43 §:n 5 momentin mukaan toimitettaessa virkasuhteen purkamisilmoitus kirjeitse katsotaan 41 §:n mukaiseen purkuperusteeseen vedotun säädetyssä ajassa, jos ilmoitus on tuon ajan kuluessa jätetty postin kuljetettavaksi. Viranhaltijapäätös virkasuhteen purkamisesta on lähetetty Revolle kirjattuna kirjeenä 13.8.2021.

Edellä mainituilla perusteilla työnantaja on toimittanut purkamisen viranhaltijalain 42 §:n edellyttämässä 14 päivän kuluessa pätevän syyn lakkaamisesta.

Syrjintä

Valituksessa esitetyt väitteet syrjinnästä ovat perusteettomia. Virkasuhteen purkamisen materiaaliset perusteet ja perustelut ilmenevät viranhaltijapäätöksestä. Sivistysjohtaja ei osallistu politiikkaan. Sivistysjohtaja muiden viranhaltijoiden tavoin hoitaa virkaansa ja siihen liittyviä tehtäviä virkavastuulla, ilman henkilökohtaisia tai muita vaikuttimia.

Virkasuhteen päättämistä koskeva asia on käsitelty ja päätös tehty ilman minkäänlaista syrjintää. Sivistysjohtaja ei ole syrjinyt päätöksentekomenettelyssä Repoa hänen henkilöonsa liittyvistä syistä eikä viranhaltijapäätös ole muutoinkaan perustunut epäasiallisiin perusteisiin.

Virasta pidättäminen

Koska Repoa ei ollut mahdollista kuulla virkasuhteen päättämistä koskevassa asiassa laillisen esteen vuoksi ennen kuin 12.8.2021, työnantajan oli tehtävä asiassa päätös siitä, ettei Revolla ollut viranhoitovelvoitetta ennen kuulemistaan ajalla 1.-13.8.2021 asian keskeneräisyyden vuoksi. Päätös virkasuhteen purkamisesta on tehty 13.8.2021.

Haapaveden kaupungin hallintosäännön 49 §:n nojalla sivistysjohtajalla on ollut toimivalta päättää kasvatus- ja koulutuslautakunnan alaisen viranhaltijan väliaikaisesta virantoimituksesta pidättämisestä.

Revolle on maksettu em. ajalta palkkaa eikä hänelle ole tullut ko. ajalta ansionmenetystä.

Valtakirja – toimivalta

Luonnollisesti myös työnantaja tai tämän edustaja voi käyttää avustajaa kuulemistilaisuudessa. Työnantajan lainopillisella avustajalla on ollut oikeus avustaa työnantajaa ja olla läsnä kuulemistilaisuudessa.

Hallintolain 12 §:n nojalla hallintoasiassa saa käyttää asiamiestä ja avustajaa eikä asianajajan tarvitse esittää valtakirjaa, ellei viranomaisen niin erikseen määrää. Repo ei ole laissa tarkoitettu viranomaisen ja hänen väitteensä avustajan toimivallan puuttumisesta on perusteeton.

Sivistysjohtajalla on kaupungin hallintosäännön 152 §:n mukaan asiakirjojen allekirjoitusoikeus ja siten oikeus allekirjoittaa valtakirja työnantajan puolesta. Sivistysjohtaja on allekirjoittanut kuulemistilaisuudessa asianajajalle Revon pyytämän valtakirjan kuulemistilaisuuden jatkumiseksi. Valtakirja on esitetty perusteettoman prosessiväitteen eliminoimiseksi.

Päätöksen tiedoksiantaminen

Työnantaja pyysi Repoa hakemaan viranhaltijapäätöksen henkilökohtaisesti kaupungintalolta perjantaina 13.8.2021 klo 12. Työnantaja ilmoitti asiasta sekä viranhaltijalle että hänen avustajalleen. Revolle esitettiin mahdollisuus tulla myöhempänäkin ajankohtana em. päivänä, mutta Repo ei tullut vastaanottamaan päätöstä.

Koska päätöksen henkilökohtainen tiedoksiantaminen ei ollut mahdollista, viranhaltijalain 43 §:n 3 m momentin nojalla alkuperäinen viranhaltijapäätös lähetettiin Revolle kirjattuna kirjeenä perjantaina 13.8.2021 sekä lisäksi sähköpostitse Revolle ja hänen avustajalleen.

Selvitys päätöksen toimittamisesta kirjattuna kirjeenä on lausunnon liitteenä.

Asiantuntijalausunto

Asiantuntijalausunnon alkuun sivuille 1–2 on kirjattu sanasta sanaan emeritusprofessori Seppo Koskiselta pyydetyn oikeustieteellisen asiantuntijalausunnon kysymyksenasettelu sekä asiantuntijalle annetut tiedot asiasta. Lisäksi asiantuntijalle on toimitettu samat sosiaalisen median kirjoitukset, jotka olivat kuulemistilaisuudessa 12.8.2021 Revon lausuttavana.

Asiantuntijalausunnosta on todennettavissa, että asiantuntijalta on pyydetty kannanottoa siitä, onko työnantajalla edellytyksiä 1. purkaa viranhaltijan virkasuhde, 2. irtisanoa viranhaltijan virkasuhde ilman varoitusta tai 3. antaa viranhaltijalle kirjallinen varoitus.

Työnantaja on asian selvittämiseksi ja päätöksensä tueksi hankkinut oikeudellisen asiantuntijalausunnon Revon menettelystä sen arvioimiseksi, onko työnantajalla oikeutta puuttua Revon toimintaan virkasuhteeseen vaikuttavin toimin.

Asiantuntijan perustellun näkemyksen mukaan työnantajalla on ollut arvioitavana olevassa tilanteessa oikeus purkaa viranhaltijan virkasuhde.

Asiantuntijalausunto 20.9.2021 on valituksen liitteenä 12.

Vaatus irtisanomisperusteiden tutkimisesta

Mikäli hallinto-oikeus katsoisi, etteivät viranhaltijalain 41 §:ssä säädetty purkamisperusteet täytyisi, on hallinto-oikeuden siinä tapauksessa viranhaltijalain 51 §:ään perustuen harkittava, onko työnantajalla ollut asiassa esitetyillä perusteilla ja selvityksillä viranhaltijalain 36 §:ssä säädetty irtisanomisperuste.

Asiassa esitetyillä perusteilla ja selvityksillä kasvatus- ja koulutuslautakunta katsoo, että Revon valituksessa esittämät väitteet eivät vaikuta päätöksen laillisuuteen. Valituksessa ei ole myöskään esitetty mitään sellaista, jonka vuoksi viranhaltijapäätöstä tai lautakunnan päätöstä tulisi muuttaa. Valitus tulee hylätä kokonaisuudessaan ja viranhaltijalain 53 §:n nojalla Repo tulee velvoittaa korvaamaan työnantajan oikeudenkäyntikulut.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta varaa mahdollisuuden täydentää lausuntoa ja todistelua.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta on käsitellyt tämän lausunnon kokouksessaan 27.1.2022.

Haapaveden kaupungin kasvatus- ja koulutuslautakunta

kasvatus- ja koulutuslautakunnan puheenjohtaja

LIITTEET

- Saantitodistuskirje ja tosite päätöksen lähettämisestä kirjattuna kirjeenä 13.8.2021 klo 13:05
- Lehtihaastattelu 7.3.2021

posti

Saantitodistuskirje

Lähettiläin Avsändare From
Haapaveden kaupunki/koulutoimisto
pl 40

FI-86601 HAAPAVESI
Finland

Vastaanottaja Adressat To
Repo Ilkka

FI-86600 HAAPAVESI
Finland

Lähettiläin viite Avsändarens referens
Saantitodistus kirje

Lisäpalvelut Tilläggstjänster

46

Maksaja muu kuin lähettiläin Betalaren annan än avsändaren
Maksajan sopimustunnus
Betalarens avtalstid

Shipping Management by www.UNIFAUN.com

Unifaun Web Engine prod:202107121359

RS

EDI
SSI

Postimaksu maksettu
Suomessa
Porto Belagt
i Finland
Posti Oy

Posti Green

Päivämäärä Datum

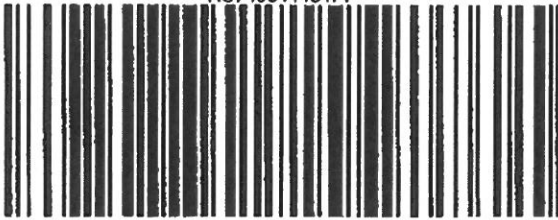
13.08.2021

0,05 kg

m3

Lausunnon liite 1

RS749011484FI



RS749011484FI - UNIFAUN ONLINE / 651208

SAANTITODISTUS MOTTAGNINGSBEVIS

PALAUTUSOSOITE RETURADDRESS

Haapaveden kaupunki/koulutoimisto
pl 40

FI-86601 HAAPAVESI

VASTAANOTTAJAN NIMI JA POSTIOSOITE ADRESSATENS NAMN OCH POSTADRESS
Repo Ilkka

FI-86600 HAAPAVESI

LÄHETILÄIN VIITE AVSÄNDARENS REFERENS
Saantitodistus kirje

Pvm, vastaanottajan/vuovutetun allekirjoitus ja nimeselvitys
Datum, adressatens/befallningsgades underskrift och namnförtydligande

Lähetys on luovutettu Försändelsen har överläts

☐ Vastaanottajalle Till adressaten ☐ Vuovutetulle Till befallningsgade

Luovutusehto Villkor för överlämningen

☐ Vain vastaanottajalle henkilökohtaisesti Endast till adressaten personligen

Luovutajan allekirjoitus ja nimeselvitys
Överlämnarens underskrift samt namnförtydligande

Henkilöllisyys on tarkastettu / Identiteten kontrollerad

☐ Henkilökort Identitetskort ☐ Passi Pass
☐ Ajokortti ☐ Muu Annan
☐ Korkort

Yrityksen/laitoksen edustajana vaitakijä ja/tai enint 3kk arseenin
päätyty kaupparekisterille tai vastaava mukaan.
Förstegs/organisationens färmareckningstätt påväsas med färmakt och/eller
ett reg ständdrag eller motsvarande utdrag (dalerat max 3 mån tidigare)

Lisäbedot Tilläggsuppgifter

NOUTOMUISTUTUS KIRJEENÄ

Posti Green - Ilmastoystävällinen kuljetus

K-Market Haapavesi
86600 HAAPAVESI
Y-tunnus: 31330889

Rekisteröinti
RS749011484FI

13.8.2021 13:05 Kassa 1 Kulitti# 48496
Paketit ja OmaPosti 0100 5577 (pvm/mpm. jorotus on
maksullista)
Kirje-, lehti- ja osoiteasiat 0100 5445 (pvm/mpm. jorotus
on maksullista)
www.posti.fi

Hanki maksuton OmaPosti -mobiilisovellus

Vastaanottajan nimi ja postiosoitte
Adressatens namn och postadress

Repo Ilkka

86600 HAAPAVESI

posti
SAANTITODISTUS
MOTTAGNINGSBEVIS

PORT PAYÉ
FINLANDE

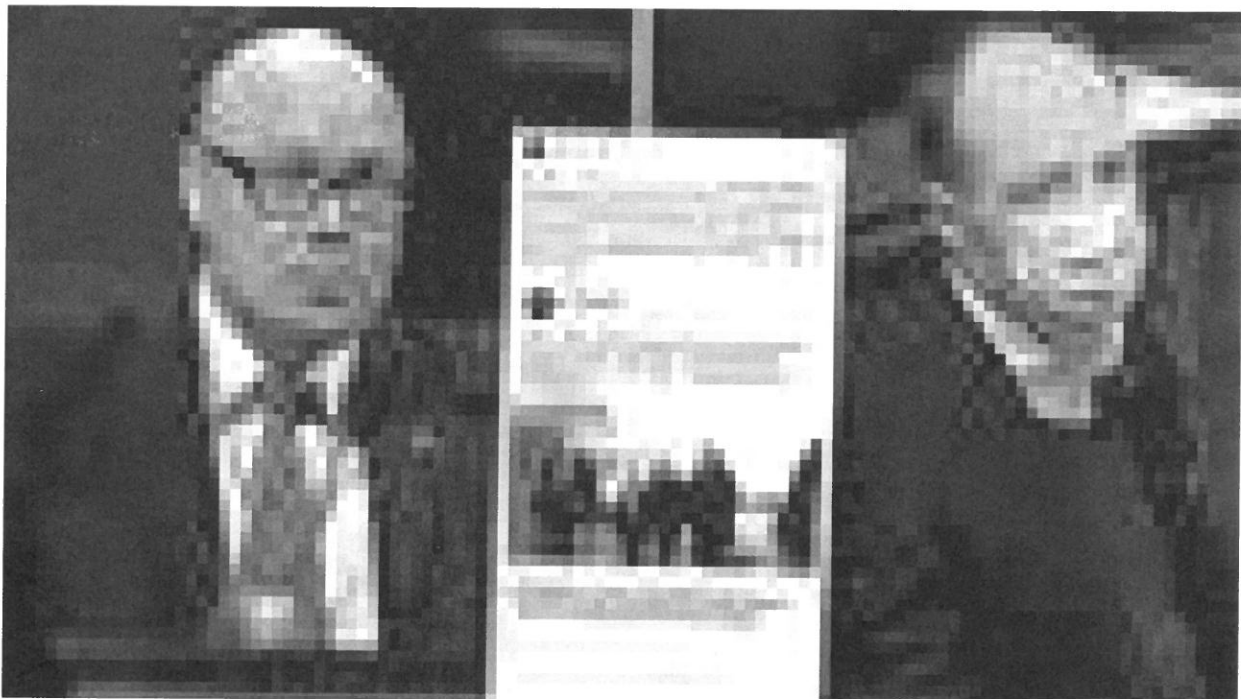
Vastaanottajan ellekirjoitus ja nimen selvitys Adressatens kvittering och namnförtydligande <i>Jukka Paas ILKKA REPO</i>		PALAUTUSOSOITE RETURADRESS Haapaveden kaupunki/koulutoimisto pl 40 86601 HAAPAVESI	
☒ Vastaus Svar	☐ Vastaus Svar	☐ Vastaus Svar	☐ Vastaus Svar
☐ Vastaus Svar	☐ Vastaus Svar	☐ Vastaus Svar	☐ Vastaus Svar
Päivämäärä Datum 20.8.2021		Postin edustajan ellekirjoitus ja nimen selvitys Underskrift av Postis representant och namnförtydligande <i>Toni Ollila</i> TONI OLLILA	
Toimipaikka Kontor Haapavesi		Toimipaikka Kontor Haapavesi	

Lithothijls - Afschanderen

RS749011484FI

Perussuomalaisten poliitikko kirjoitti halventavasti ministeri Kiurusta – puoluesihteerin pyytää selvitystä

Perussuomalaisten puheenjohtaja Jussi Halla-aho ei pidä kirjoitusta hyväksyttävänä.



Perussuomalaisten puheenjohtaja Jussi Halla-aho (oik.) sekä puoluesihteerin Simo Grönroos pitävät kommenttia asiattomana. KUVA: KALLE PARKKINEN, JUSSI NUKARI / LEHTIKUVA

Laura Manninen, Miikka Kaskinen

7.3.2021 7:35

PERUSSUOMALAISEN puoluesihteerin **Simo Grönroos** aikoo pyytää puolueen Pohjois-Pohjanmaan piirin 2. varapuheenjohtajalta **Ilkka Revolta** selvitystä tämän taannoisesta Facebook-julkaisusta.

Sosiaalisessa mediassa nousi perjantaina esiin Revon viimesyksyinen Facebook-päivitys, jossa hän kirjoittaa halventavaan ja uhkaavaan sävyyn ministeri **Krista Kiurusta** (sd).

Repo kutsuu julkaisussaan Kiurua ”lypsylehmäksi, joka kuuluisi teuraalle”. Lokakuussa tehty julkaisu on sittemmin poistettu, mutta

kansanedustaja **Mikko Kärnä** (kesk) jakoi kuvakaappauksen siitä Twitterissä.

– Ei ole ihme, että moni empii politiikkaan lähtemistä, kun tällainen käytös normalisoituu, Kärnä kirjoitti.

Haapaveteläinen Repo on kaupunginvaltuutettu ja perussuomalaisten ehdokkaana myös tulevilla kunnallisvaaleilla.

Perussuomalaisten puheenjohtaja **Jussi Halla-aho** ei pidä Revon kirjoitusta hyväksyttävänä.

– Asia on saatettu puoluesihteerin tietoon, ja se selvitetään normaalien prosessien mukaan, Halla-aho viestittää IS:lle.

Puoluesihteerin **Simo Grönroos** kertoo kuulleen asiasta lauantaina.

– Se on asiaton kommentti, Grönroos toteaa.

– Täytyy pyytää selvitystä, miksi hän on tällaista kirjoittanut ja tehdä selväksi, että tämä ei ole puolueen linja ja katsoa, onko aihetta kurinpitotoimenpiteisiin.

Millaiset kurinpitotoimet voisivat olla mahdollisia tällaisessa tapauksessa?

– Säännöissä mainitaan, että meillä on kurinpitotoimenpiteinä huomautusta, varoitusta ja erottamista.

Voiko tällaisia näkemyksiä esittävä henkilö olla puolueen kuntavaaliehdokkaana ja toimia piirin johdossa?

– Se täytyy paikallisyhdistyksen arvioida. Olen kyllä laittanut sinne (piirin johdolle) viestiä.

Oletko huolissasi sosiaalisessa mediassa yleistyneestä vihapuheesta?

– No en nyt erityisemmin. Mutta tietenkin jos joltain henkilöltä on asiattomia ulostuloja, niihin täytyy puuttua.

Oletteko puolueen tasolla pyrkineet varmistumaan siitä, että jäsenet pitäisivät some-kirjoittelunsa asiallisena?

– Ilman muuta koetamme kannustaa asialliseen keskusteluun.

Onko siitä ollut aktiivista viestintää jäsenistölle tai esimerkiksi kuntavaaliehdokkaille?

– Näistä varmaan yhdistyksissä keskustellaan, kun pidetään kuntavaalikoulutuksia.



Puoluesihteerin Simo Grönroos kannustaa kaikkia asialliseen keskusteluun. KUVA: RONI REKOMAA

”Mielestäni todella hyvin sanottu”

Ilta-Sanomat tavoitti 53-vuotiaan haapaveteläisen luokanopettajan, joka ei kadu kirjoitustaan.

– En pyydä anteeksi puheitani Kiurusta lypsylehmänä. Päinvastoin se oli minun mielestäni todella hyvin sanottu, kun tarkoitus oli kritisoida rahan lypsämistä EU:hun, Ilkka Repo sanoo.

Revon tekstissä tosin ei mainita sanallakaan EU:ta, ja hänen sen yhteydessä jakamansa artikkeli ei käsittele unionin rahoitusta vaan Kiurun roolia koronaviruksen hoidossa.

Repo sanoo, ettei tunnista syytöksiä sovinnismista.

– Olen kritisoinut aikanaan **Juha Sipilää** ja **Antti Rinnettä**, kun he toimivat pääministereinä. Samoin **Timo Soinia**, kun hän teki ”Juudakset”, syvästi uskonnolliseksi tunnustautuva Repo jatkaa.

– Minä rakastan naisia!

Repo kertoo käyneensä perjantaina tiukan keskustelun piirinjohtaja **Ahti Moilasan** kanssa.

– Kävimme Moilasan kanssa hyvän keskustelun. Poistin nyt Facebookin, mutta aion asentaa sen uudelleen ja kirjoittaa sitten ”vähän nätimmin”.

Lopuksi Repo väittää, että kyseessä on poliittinen ajojahti, jossa keskustan Mikko Kärnä haluaa esittää hänet huonossa valossa.

– Pahoittelen puheitani niille, jotka halusivat ymmärtää väärin, Repo sanoo.

Huomauteltu aiemminkin

Perussuomalaisten Pohjois-Pohjanmaan piirin puheenjohtaja **Ahti Moilanen** vahvistaa käyneensä keskustelua Revon kanssa. Hänen mukaansa Repoa on huomauteltu kyseenalaisista kirjoitteluista aiemminkin.

Moilanen vakuuttaa joka tapauksessa tukevansa Repoa.

– Ilkka Revolla on täysi tukeni ja hän tulee olemaan meidän ehdokkaamme.

Perussuomalaisissa jo vuodesta 1996 vaikuttanut Moilanen varoittaa kuitenkin puolueen jäseniä asiattomuuksista ja haluaa antaa yhden esimerkin.

– Meillä oli yksi puolueen jäseneksi halunnut ihminen, mutta emme ottaneet häntä, koska hänellä oli profilikuvassa ”hitlermäiset” viikset. Kuvassa oli siis ihan oikea tyyppi eikä **Adolf Hitler**.

– Näin tiukkaa linjaa vedetään tällä hetkellä puoluehallituksessa, Moilanen sanoo.