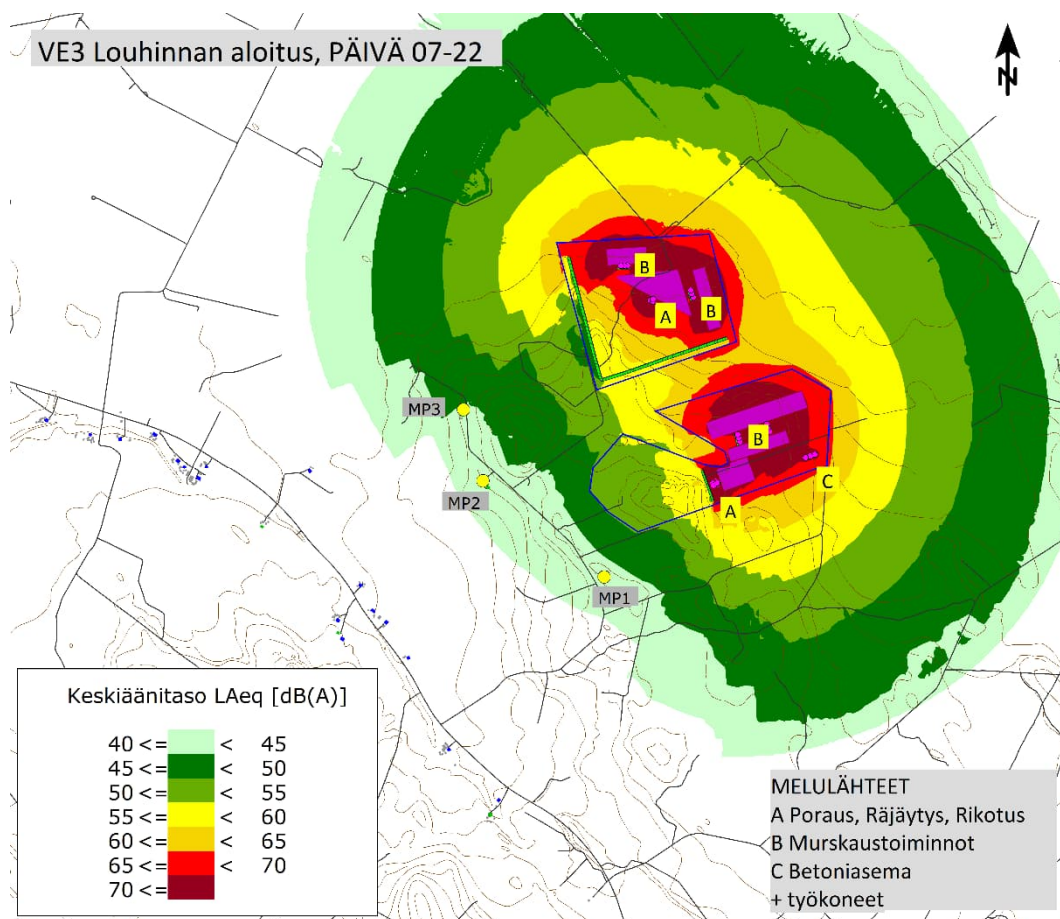


Perusteltu päätelmä:

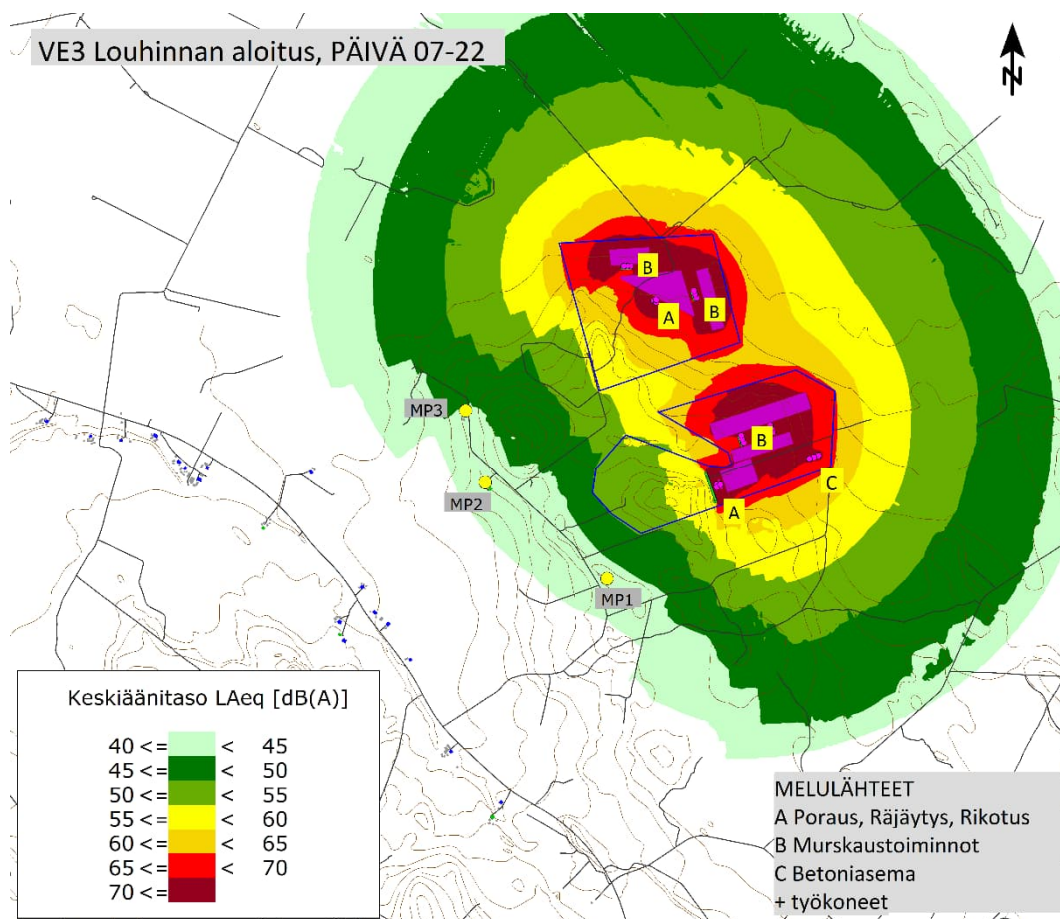
Arviointiselostuksen kappaleessa 10.3.1 kerrotaan ainoastaan hankevaihtoehdon VE1 aloitustilanteen louhintatoimien suojauksen tapahtuvan pintamaasta rakennetulla meluvallilla louhittavan rintausten kohdalla. Kuitenkin aloitustilannetta kuvaavissa mallinuksissa VE2 ja VE3, ovat pintamaasta kasatut meluvallit kuvattu myös VE2 louhinta-alueen laidalle. Arviointiselostuksen liitteen 6 karttaliitteissä (melumallinnus, aloitustilanne, päivä 07-22, VE2 ja VE3) kartan kuvaustekstissä on myös ilmoitettu mallinnuksessa käytetystä pintamaavallista. Yhteysviranomaisen mielestä melumallinnus aloitustilanteesta voi olla harhaanjohtava tai jopa väärä, jos pintamaasta tehtyä melusuojausta ei todellisuudessa toteuteta mallinnuksen mukaisesti hankealueen VE2 (myös vaihtoehdossa VE3) laidalle, sen mahdollisesti toteutuessa. Koska suojaamattomia mallinuksia ei ole esitetty arviointiselostuksessa, tulisi ne yhteysviranomaisen mielestä esittää mahdollisen lupahakemuksen yhteydessä, tilanteissa, jossa VE2 louhinta aloitetaan ilman pintamaavallia.

Vastaus:

Ympäristömeluvaikutusten lieventämiskeinot ovat esitetty kappaleessa (11.4.7). Yhtenä lieventämiskeinona on esitetty suunnittelualueen 1 louhintatoimien suorittaminen pintamaasta tehdyn meluesteen takana. Pintamaavallia ($k=6m$) siirretään louhintarintausten edetessä ja näin varsinkin maanpinnan tasolle sijoittuvien melulähteiden (erit. poraus) meluvaikutuksia pystytään rajoittamaan. Suunnittelualueen 2 louhinnan alueella tätä meluntorjuntatoimenpidettä ei ole tarpeen tehdä, koska melulähteet sijaitsevat kauempana häiriintyvistä kohteista. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen mallinuksissa oli kuvattu VE2 ja VE3 tilanteissa suunnittelualueen 2 laidalle pintamaavalli ($k=4m$). Tämä pintamaavalli sijoittuu kauaksi melulähteistä, joten sen melua rajoittava vaikutus on olematon ja siksi sitä ei ole esitetty meluntorjuntatoimenpiteenä. Alla olevissa kuvissa on mallinnustulokset pintamaavallin kanssa ja ilman pintamaavallia louhinnan aloitustilanteessa vaihtoehdossa VE3.



Kuva 1. Kiviaineksen oton tuottaman ympäristömelun leviämiskartta, VE 3, Louhinnan aloitus, Suunnittelualueen 2 pintamaavalli ($k=4m$) on huomioitu mallinnuksessa



Kuva 2. Kiviaineksen oton tuottaman ympäristömelun leviämiskartta, VE 3, Louhinnan aloitus, Suunnittelualueen 2 pintamaavallia ei ole huomioitu mallinnuksessa

Tuloksien perusteella havaitaan, että suunnittelualueen 2 pintamaavallilla ei ole vaikutusta lähimpien häiriintyvien kohteiden meluun, vaan vaikutus rajautuu vallin välittömään läheisyyteen. Ilman pintamaavallia saadut tulokset lähimmissä häiriintyvissä kohteissa ovat samat kuin taulukossa 11-3 (koostetaulukko dB-tuloksista) esitetyt arvot. Sama tarkastelu on tehty tilanteelle VE 2 samoin johtopäätöksiin.

Perusteltu päätelmä:

Arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa yhteysviranomaisen edellytti, että melutarkastelut perustuvan hankkeen suunniteltuun etenemiseen ja niin sanottuun worst case -tilanteeseen, jossa melu on kovimmillaan. Arviointiselostuksen liitteessä 6. esitetään kaikista hankevaihtoehdoista kaksi laatijan valitsemaa eri melumallinnusta (louhinnan aloitustilanne ja louhinta korkeimmalla kohdalla). Näiden mallinnusten lisäksi yhteysviranomaisen mielestä mallinnus olisi ollut tarpeellista esittää tilanteesta, jossa VE1 louhinta on edennyt lähimpään pisteeseensä ottoalueen läntisellä takarajalla. Takaraja on ottoalueella etäisyydeltään lähimpänä vapaa-ajan asuntoja MP1-MP3, jotka ovat arviointiselostuksen mukaan melulle herkimät kohteet alueella. Myös VE3 melun yhteisvaikutus kyseisestä louhinnan vaiheesta olisi tullut yhteysviranomaisen mielestä esittää, jotta kaikki ottovaiheet olisivat tulleet kattavasti esille.

Vastaus:

Arviointiselostuksessa on valittu kaksi melumallinnustilannetta jokaisesta hankevaihtoehdosta, jotka olivat louhinnan aloitustilanne ja niin sanottu worst case -tilanne, joka toteutuu kun louhinnan melulähteet ovat louhinta-alueen korkeimmalla kohdalla. Worst case -tilanteen mallinnustulosten tarkempi tarkastelu osoittaa, että lähimpien häiriintyvien kohteiden luona toteutuva melutaso aiheutuu merkittävimmin murskausalueen toiminnasta. Murskausalueen melulähteiden vaikutus lähimpien kohteiden luona on 6 dB tai enemmän kuin porauksen aiheuttama melutaso. Tästä syystä voidaan todeta, että porayksikön liikkuminen lähemmäksi häiriintyviä kohteita ei ratkaisevasti muuta kokonaismelutilannetta. On kuitenkin muistettava, että porayksikön aiheuttaman melun leviämistä on suojattava vähintään 6 m korkean pintamaavallin avulla.