

27.08.2025

Dnro 809/03.04.04.10/2025

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Ilkka Repo

Päätös, josta valitetaan

Haapaveden kaupunginhallitus 29.4.2025 § 92

Kaupunginhallitus on 25.3.2025 (§ 63) tekemässä päätöksessään todennut, että Ilkka Revon käytös kaupunginvaltuutettuna ja kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtajana täyttää työturvallisuuslain tai syrjintäkieltolakien mukaisen epäasiallisen käytöksen tunnusmerkit. Kaupunginhallitus ei hyväksy Revon häirintää ja epäasiallista kohtelua viranhaltijoita kohtaan ja toteaa, että mainitun käytöksen on loputtava. Revon käyttäytymistä seurataan ja jos moitittava käytös jatkuu, pyydetään valtuustoa harkitsemaan hänen asemaansa ja tehtäviään kaupungin luottamushenkilönä. Samalla kaupunginhallitus on päättänyt, että Haapaveden kaupungin toimielimissä noudatetaan jatkossa käytäntöä, jossa kaikki kokoukset aloitetaan muistuttamalla turvallisesta tilasta ja käyttäytymisestä. Kaupunginhallituksen päätökseen on liitetty muutoksenhakukielto.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Revon oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajan on valituskirjelmästä ilmenevin perustein katsottava vaatineen kunnanhallituksen 25.3. ja 29.4.2025 tekemien päätösten kumoamista. Lisäksi valittaja on vaatinut, että kaupunki velvoitetaan maksamaan hänelle oikaisuvaatimuksen ja valituksen tekemisestä sekä perättömästä syytöksestä häntä kohtaan korvauksena 2 000 euroa sekä määrätään toimittamaan päätöksentekoprosessiin liittyvät asiakirjat valittajalle sekä hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen päätöksentekoprosessiin liittyvien asiakirjojen hankkimisesta valittajalle ja hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeus ei tutki valittajan esittämää vahingonkorvausluonteista vaatimusta.

Hallinto-oikeus poistaa kaupunginhallituksen päätökseen 29.4.2025 § 92 liitetyn valitusosoituksen, kumoo ja poistaa päätöksen 29.4.2025 § 92 ja jättää valituksen tutkimatta.

Hallinto-oikeus hylkää valittajan oikaisuvaatimuksen tekemisestä aiheutuneiden kustannusten korvaamista koskevan vaatimuksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

Päätöksentekoprosessiin liittyvien asiakirjojen hankkiminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi. Hallintotuomioistuimen on tarvittaessa osoitettava asianosaiselle tai päätöksen tehneelle viranomaiselle, mitä lisäselvitystä asiassa tulee esittää.

Hallinto-oikeudelle toimitetuista asiakirjoista saatava selvitys ja asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että asiassa ei ole tarpeen hankkia puheena olevia asiakirjoja. Tämän vuoksi hallinto-oikeus hylkää kyseisen vaatimuksen.

Vahingonkorvausluonteisen vaatimuksen tutkimatta jättäminen

Valittajan perätöntä syytöstä koskeva korvausvaatimus on vahingonkorvausluonteinen vaatimus. Vahingonkorvausvaatimukset, jotka perustuvat vahingonkorvauslakiin, käsitellään siviiliprosessissa ensiasteena yleisessä alioikeudessa. Näin ollen hallinto-oikeus ei ole toimivaltainen käsittelemään valittajan tätä koskevaa vaatimusta. Vaatimus on jätettävä tutkimatta.

Valituksen tutkiminen

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Hallinto-oikeus toteaa, että kaupunginhallitus on päätöksessään 25.3.2025 (§ 63) ainoastaan ilmaissut kannanottonsa Revon käyttäytymiseen kaupunginvaltuutettuna ja kaupunginhallituksen varapuheenjohtajana.

Tähän nähden hallinto-oikeus katsoo, että kaupunginhallituksen päätös on ollut kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu vain valmistelua koskeva tai siihen rinnastuva päätös. Näin ollen kaupunginhallituksen ei olisi tullut tutkia valittajan tekemää oikaisuvaatimusta eikä hallinto-oikeus voi ottaa valitusta tutkittavakseen.

Oikeudenkäyntikulut

Oikaisuvaatimuksen tekemisestä aiheutuneet kustannukset eivät ole oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:ssä tarkoitettuja oikeudenkäyntikuluja vaan hallintomenettelyyn liittyviä kuluja, eikä hallinto-oikeus voi määrätä niitä korvattavaksi tuon säännöksen nojalla eikä muutoinkaan. Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu itse vastaamaan valituksen tekemisestä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 ja 2 k ja 95 § 1 ja 2 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Anna-Leena Kiviniemi.

Esittelevä jäsen

Anna-Leena Kiviniemi

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Jäljennös maksutta Haapaveden kaupunginhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>