



Päiväys
21.1.2026

1 (2)

Diaarinumero
1485/03.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

21.1.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 28.1.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Pohjois-Suomen aluehallinto-viraston päätöksestä 15.10.2025 nro 137/2025 (Vesivoimalaitoksen ja kalatien rakentaminen Rytkynojaan sekä maa-alueen muuttaminen vesialueeksi, Haapavesi).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 21.1. – 18.2.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Haapaveden kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 18.2.2026**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1485/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Tiedoksianto järjestäytymättömien osakaskuntien osakkaille

Hakemuksessa tarkoitettulla hankkeella saattaa olla vaikutuksia myös seuraavilla yhteisillä maa- tai vesialueilla: 71-403-878-17 Myllypaikka

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)

Vaasan hallinto-oikeudelle

Korsholmanpuistikko 43

PL 204, 65101 Vaasa

Asia

Valitus Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä Nro 137/2025 Dnro PSAVI/3204/2023

15.10.2025

Valittaja

[REDACTED]

Valittajan prosessiosoite

[REDACTED]

[REDACTED]

Valitusoikeus

Valittajalla on oikeus valittaa päätöksestä, koska päätös kohdistuu välittömästi hänen oikeuteensa ja etuunsa omistamiensa kiinteistöjen kautta. Liite 1: selvitys asianosaisasemasta.

Valituksen määräaika

21.11.2025

Valitus

Valittaja vaatii, että Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätös kumotaan ja hakemus palautetaan aluehallintoviraston käsittelyyn niiltä osin, kun on kysymys hakemuksen edellyttämien vesialueiden ja vesivoiman omistajuudesta ja mikäli käsitys niiden omistajuudesta muuttuu, sen aiheuttamasta muutostarpeesta luvanhakuprosessiin. Rytkynojan vesialueen ja vesivoiman omistajuusriita tulee ratkaista kiinteistönmääritystoimituksessa (KML 101§).

Perustelut

Aluehallintovirasto perustelee myönteistä päätöstä lupahakemukseen vesialueiden käytön ja käyttöön otettavan vesivoiman osalta sillä, että luvan saaja on esittänyt riittävän selvityksen hankealueen vesialueiden kuulumisesta luvan saajan omistamaan tilaan Riihiaho 71-403-18-60 (päätöksen sivu 37). Valittaja on asiasta eri mieltä. Valittajan mielestä Rytkynoja kuuluu Mieluskosken jakokunnalle, kiinteistötunnus 71-876-2-0 ja 71-876-4-0, jonka osakas valittaja on.

Rytkynojan omistajuus -asian käsittely lupaprosessin aikana:

Liittyen käyttöön otettavan vesivoiman omistussuhteisiin, valittaja vaati muistutuksessaan 8.1.2024 todistusta siitä, että Rytkynojan vesialue kuuluu tilalle Riihiaho eikä Mieluskosken jakokunnan vesialueisiin (päätöksen sivu 19). Hakija on sen jälkeen esittänyt tilan Riihiaho lainhuutotodistuksen liitekarttoineen (Liite 2) selvityksenä hankkeen edellyttämien vesialueiden kuulumisesta tilaan Riihiaho (päätöksen sivu 23). Vastaväitteenä olen 6.5.2024 muistutuksen täydennyksen yhteydessä todennut, että lainhuutotodistuksen mukaan Riihiaho-tilaan kuuluu kuitenkin pelkästään maa-alueita. Samassa yhteydessä esitin Maanmittauslaitoksen rekisterinhoitajalta saamani kommentin päivämäärältä 30.4.2024, jossa hän vastaa selvityspyyntööni Rytkynojan omistajuuden suhteen seuraavasti (Liite 3 ja päätöksen sivut 26 ja 27):

”Pyysit selvitystä kuuluuko Rytkynoja kiinteistöihin vai onko se jakokunnan yhteistä aluetta. Kiinteistöä 71-403-18-60 RIIHIAHO koskevista maanmittaustoimituksista selviää, ettei Rytkynojaa ole laskettu tilusaloihin kuuluvaksi siltä osin kuin sen uoma ei ole levinnyt esim. patoamisessa. Eli lähtökohtaisesti Rytkynoja voi kuulua jakokunnalle, vaikka sitä ei ole nyt rekisterikartalle merkitty. Kenelle Rytkynoja kuuluu ei voida varmasti sanoa pelkällä kartta-aineistolla. Asia selviäisi/ voidaan ratkaista kiinteistön määritystoimituksessa (KML 101 §).”.

Rekisterinhoitajan vastaukseen viitaten totesin, että hakijalta on jäänyt selvittämättä oikeutensa Rytkynojan vesialueeseen ja vesivoimaan eikä hanke tältä osin täytä vesilain vaatimusta.

Vastauksena edelliseen hakija on toimittanut Maanmittauslaitoksen asiakaspalvelusta 10.6.2024 saamansa selvityksen (Liite 4.1 ja päätöksen sivu 27), jossa todetaan:

”Liitteenä Riihiahon tilan lohkominen rekisteröity 13.6.1964 ja halkominen rekisteröity 14.4.1919 joissa ei ole tilaan kuulumattomia vesialueita.”.

Selvityksen liitteinä ovat halkomiskartta 14.4.1919 ja lohkomiskartta 13.6.1964. Liitteet 4.1.1 ja 4.1.2.

Aluehallintovirasto on katsonut edellä esille tuotujen luvan saajan selvitysten olevan riittäviä osoittamaan hankealueen vesialueiden kuulumisen luvan saajalle ja että edellytykset luvan myöntämiselle näiltä osin täyttyvät.

Valittajan vasta-argumentit aluehallintoviraston myönteisestä lupapäätöksestä Rytkynojan omistajuuden osalta:

Maanmittauslaitoksen rekisterinhoitaja kommentoi (Liite 5) 7.11.2025 pyynnöstäni edellä olevaa Maanmittauslaitoksen asiakaspalvelun 10.6.2024 antamaa selvitystä. Seuraavassa referoituna:

”Asiakaspalvelun vastaus ei ole kiinteistön määritystoimitus. Siinä asia on kerrottu kartta-aineiston perusteella. Kenelle Rytkynoja kuuluu ei voida varmasti sanoa pelkällä kartta-ainestolla. Lopultahan kyse on aina siitä, onko kala voinut isojaon aikaan sanottavassa määrin kulkea vesiuomaa pitkin ja sitä ei voida varmasti sanoa pelkällä kartta-aineistolla. Tieto siitä, onko Rytkynoja yhteinen vai ei, vaatii toimituksen.

Rytkynoja löytyy isojaon kartalta ja se on yhdistänyt kaksi jakokuntaan kuuluvaa vesialuetta. Rytkynoja on isojaon kartalla kuvattu kahdella viivalla eli näyttäisi ainakin alun alkujaan olevan jakokunnalle kuuluvaa vesialuetta. Lähtökohtaisesti Rytkynoja voi kuulua jakokunnalle, vaikka sitä ei ole nyt rekisterikartalle merkitty.

Maanmittauslaitos ei anna asiasta lausuntoja. Asia vaatisi varman vastauksen eli toimituspäätöksen. Asian selvittäminen ja ratkaiseminen on mahdollista virallisessa, valituskelpoisessa kiinteistön määritystoimituksessa (KML 101 §).”.

Pääasiassa saman sisältöisen vastauksen kiinteistönmääritystoimituksesta Rytkynojan omistajuuden ratkaisemisessa valittaja on toimittanut aluehallintovirastolle jo 6.5.2024 muistutuksen täydennyksen yhteydessä, mutta toimitusta ei siitä huolimatta ole tehty. Valittajan mielestä Maanmittauslaitoksen rekisterinhoitajaa voitaneen pitää tässä asiassa kohtalaisen hyvänä auktoriteettina.

Yleisesti ottaen voidaan todeta, että Suomessa vesialueiden omistajataho on useimmiten yhteisen vesialueen osakaskunta, koska vesialueita ei historiallisessa isojaossa maa-alueiden tapaan jaettu tilojen kesken, vaan ne jäivät saman isojakokylän tiloille eli taloille yhteisiksi. /Hollo Erkki J.: Vesioikeus. 2. painos. Keuruu 2021, sivu 40/.

Vesialueita on myöhemmässä vaiheessa voitu erottaa yhteisistä alueista ja liittää kiinteistöihin, mutta hakija ei ole tällaista toimitusta tilan Riihiaho osalta esittänyt. Sen paremmin tilan Riihiaho lainhuutotodistuksella kuin kiinteistörekisteriotteellakaan ei ole mainintaa vesialueista, vaan tilan pinta-alan on ilmoitettu koostuvan yksinomaan maa-alueista. Kiinteistörekisteriotteen mukaan tilalla Riihiaho on sen sijaan osuus Mieluskosken jakokunnan vesialueisiin ja koskivesiin. Liite 6 ja Liite 7: kiinteistörekisteriote ja lainhuutotodistus tilasta Riihiaho.

Kiinteistörekisteri sinänsä ei takaa rekisteriin merkittyjen tietojen oikeellisuutta vaan antaa perustan oikeussuhteiden määrittäystä varten. Kiinteistöjen välisiä oikeussuhteita koskevat riidat ratkaistaan oikeusteitse tai kiinteistötoimitusten yhteydessä. /Hollo Erkki J.: Maankäyttö- ja vesioikeus. Helsinki 2006, sivu 27/. Maanmittauslaitoksen toimittamassa kiinteistörekisteriotteessa itsessään on jo maininta, että: ”Kiinteistörekisterin tiedoissa voi olla puutteita ja epätarkkuuksia.”.

Oikeus vesivoimaan on keskeisessä asemassa lupaharkinnassa. Valtioneuvoston asetus vesitalousasioista 8 § mukaan vesivoimalaitosta koskevassa hakemuksessa on esitettävä selvitys käyttöön otettavan vesivoiman omistussuhteista. Valittajan mielestä hakijan esittämä selvitys on edellä esille tuotujen perusteiden valossa puutteellinen eikä sitä voida pitää relevanttina 8 § mukaisena selvityksenä. Valittaja katsoo, että lupapäätös on lainvastainen, koska valtioneuvoston asetus vesitalousasioista 8 § ei täyty.

Hallintolain 6 luku 31 § pykälän mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Valittaja on 8.1.2024 muistuttanut ja 6.5.2024 täydentänyt muistutustaan Rytkynojan omistajuuteen liittyen (päättöksen sivut 19-20 ja 26-27). Hakijalla olisi ollut 1,5 vuotta aikaa laadituttaa kiinteistönmääritystoimitus tai aluehallintovirastolla sellaista pyytää. Valittajan mielestä

aluehallintovirasto on jättänyt täyttämättä hallintolain 31 § selvittämisvelvollisuutensa eikä lupapäätös tältä osin ole lainmukainen.

Kiinteistönmuodostamislain 101 §, 281 § ja vesilain 18 luvun 9 § mukaan käyttö- tai omistusoikeutta koskeva erimielisyys on ratkaistava tämän kaltaisessa tapauksessa kiinteistön määritystoimituksessa.

Valittaja katsoo, että aluehallintoviraston ratkaisu Rytkynojan omistajuuden suhteen on väärä ja että asiassa on edettävä vesilain 18 luvun 9 § mukaan eli lupaviranomaisen on päätöksellään osoitettava hakija määrääjässä hakemaan kiinteistön määritystoimitusta sen selvittämiseksi, että kuuluuko Rytkynoja kiinteistöihin vai onko se jakokunnan yhteistä vesialuetta.

Päiväys ja allekirjoitus

Haapavedellä 19.11.2025




Liitteet:

1. Selvitys valittajan asianosaisasemasta.
2. Tilan Riihiaho lainhuutotodistus ja liitekartta.
3. Maanmittauslaitoksen rekisterinhoitajan kommentti 30.4.2024.
- 4.1 Hakijan toimittama selvitys
- 4.1.1 Halkomiskartta 14.4.1919.
- 4.1.2 Lohkomiskartta 13.6.1964.
5. Maanmittauslaitoksen rekisterinhoitajan kommentti 7.11.2025.
6. Kiinteistön Riihiaho kiinteistörekisteriote.
7. Kiinteistön Riihiaho lainhuutotodistus.
8. Mieluskosken jakokunnan kiinteistörekisteriote osakasluetteloineen.
9. Valituksenalainen päätös 15.10.2025
10. Tiedoksiantokuulutus 15.10.2025